

# CEPAS

CENTRO DE ESTUDIOS DE POLÍTICA,  
ADMINISTRACIÓN Y SOCIEDAD



[Asociación de  
Administradores  
Gubernamentales](#)

---

Cuaderno CEPAS N° 9  
Información sobre Municipios -  
Ubicación, Población, Partidos Políticos a cargo del Ejecutivo

Junio 1998

Lic. Horacio Cao (\*)  
Lic. Angel Vaca (\*\*)

## Resumen

En el marco de una tarea de recopilación de información realizada por el "Grupo Provincias" de la Jefatura de Gabinete de Ministros, en el presente cuaderno CEPAS se presenta la siguiente información agregada referida a la totalidad de gobiernos locales con que cuenta la República Argentina.

### Gobiernos locales y provincias

- I Población en Municipios: Promedio por Provincia
- I Cantidad de Municipios por cantidad de habitantes

### Municipios y Partidos Políticos:

- I Cantidad de Municipios por Partido Político
- I Población Municipal por Partido Político
- I Partido Político en ejercicio del Poder Ejecutivo Municipal (PEM) y tamaño de Municipios

### Poder Ejecutivo Provincial (PEP) y Municipios

- I Correlación Partido del P.E.P. y Partido en ejercicio del PEM
- I Performance electoral Provincial y Partido en ejercicio del PEM

---

## 1. GENERALIDADES

### 1.1. El porqué de este trabajo

En los últimos tiempos, y tanto desde el ámbito académico como desde la esfera política, se han multiplicado las expresiones que reclaman la necesidad de desarrollo de la Jurisdicción Municipal. Como parte de esta corriente, el Poder Ejecutivo Nacional a través del Decreto N° 143, a declarado a 1998 como "Año de los Municipios". En este instrumento legal el gobierno nacional refrenda su interés por fortalecer los procesos de "... descentralización y revalorización de los Municipios."

Como en casi todos los temas referidos al sector público, existen posiciones encontradas en lo que hace a cuales son las políticas más adecuadas para el desarrollo de los municipios. Sin embargo hay un punto en donde el acuerdo es casi total; en el ámbito municipal no se encuentra información disponible, y la que logra reunirse es dispersa, heterogénea y de baja calidad.

Las dificultades para obtener información sobre municipios reconocen diferentes orígenes. De ellos destacaremos:

- | La extensión de la tarea. Se trata de recopilar información sobre más de dos mil unidades, que se encuentran dispersas por todo el país y que por definición son autónomas.
- | La heterogeneidad de los Municipios. Dentro de los dos mil municipios existen unidades de muy diferente desarrollo. Con algunas de ellas es muy difícil comunicarse y/o conseguir información referida sus características principales
- | Multiplicidad de figuras jurídicas alrededor de la organización municipal. La organización del sistema municipal es una prerrogativa provincial, lo que genera una multiplicidad de figuras (Consejos, Entidades Vecinales, diferentes categorías municipales, etc.), cada una de ellas con características propias. En este sentido, además de recopilar la información referida al significado de cada una de estas situaciones, hubo una cuestión metodológica que debió resolverse: que características mínimas se requerían para adquirir la condición de "Municipio". En este trabajo, y sin tomar posición sobre temas que en muchos casos tienen importantes implicancias jurídicas, se consideró que eran municipios todas aquellas instancias que funcionaran como tercer nivel de estado.
- | Los frecuentes cambios que ocurren en la vida municipal. Si bien la renovación de intendentes tiende a coincidir con las de autoridades nacionales y provinciales, la dinámica política local genera cambios de autoridades y/o en los Partidos a cargo del Ejecutivo Municipal con bastante periodicidad(1).

- | Las debilidades burocráticas de las oficinas responsables de recopilar la información. Muchas veces las oficinas provinciales encargadas de consolidar la información municipal tienen una débil organización, que no ha logrado establecer canales de comunicación que aseguren contar con información, aunque sea básica, sobre estos temas (2).
  
- | El surgimiento de nuevas organizaciones municipales. A partir de 1983 ha habido un significativo incremento del total de municipios existentes en el país. Esto genera varias complicaciones para la recopilación de datos, sobre todo porque algunos elementos básicos (tamaño, ubicación, estimaciones de población, etc.) deben ser revisados incluso en el caso de los municipios ya registrados.

Como lógica consecuencia de este diagnóstico es casi obvio que diferentes autoridades e investigadores del tema se refieran recurrentemente a la necesidad de superar estos problemas y ampliar la disponibilidad de información homogénea y confiable referida a los Municipios de la República Argentina.

En el marco del "Grupo Provincias" de la Jefatura de Gabinete de Ministros, y como un aporte a la superación de este problema, se ha consolidado información uniforme para algunos elementos básicos de todos los Municipios del país.

Para esta tarea se tomó como insumo inicial los datos recopilados por el Instituto Federal de Asuntos Municipales (I.F.A.M.) del Ministerio del Interior. Sobre esta plataforma se desarrolló una conexión directa con todas las oficinas de los Gobiernos Provinciales encargadas de relacionarse con sus municipios, lo que demandó más de dos meses de cruzamiento de referencias y de confirmación de informes. Muchas veces en estas oficinas no se encontraron los datos requeridos, o los mismos eran contradictorios con otras fuentes. Frente a esta contingencia fue necesario dirigirse directamente hasta el nivel municipal, o contactar interlocutores clave (dirigentes políticos, investigadores, periodistas provinciales y/o municipales) para poder confirmar los casos en que se contaba con información contradictoria.

En resumen, luego de una trabajosa tarea que requirió de un despliegue de comunicaciones a lo largo y lo ancho del país, se ha logrado concentrar un detalle de los siguientes elementos esenciales de cada municipio:

- | Nombre del Municipio
  
- | Departamento al que pertenece
  
- | Provincia
  
- | Categoría Municipal

- | Población
- | Partido Político en ejercicio del Poder Ejecutivo Municipal

## 1.2. El informe

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, se procura a continuación desarrollar una mirada general sobre los Municipios Argentinos. Para ello se ha trabajado sobre los siguientes ítems:

- | Municipios y provincias
- | Población en Municipios: Promedio por Provincia
- | Cantidad de Municipios por tamaño(3) de Municipio
- | Población en Municipios por tamaño de Municipio
- | Municipios y Partidos Políticos:
- | Cantidad de Municipios por Partido Político
- | Población Municipal por Partido Político
- | Partido Político en ejercicio del Poder Ejecutivo Municipal (PEM) y tamaño de Municipios
- | Poder Ejecutivo Provincial (PEP) y Municipios
- | Correlación Partido del P.E.P. y Partido en ejercicio del PEM
- | Performance electoral Provincial y Partido en ejercicio del PEM

Para poder presentar datos que agregasen municipios de similar tamaño, se definieron cuatro categorías bajo los siguientes parámetros:

- | "Parajes". Menos de 1.000 habitantes: Comprende a áreas rurales con menos de esta población. Generalmente compuesta por población rural o semi - rural. La mayoría de los casos de PEM dispuesto por el P.E.P. se dan en este tipo de Municipio.
- | "Pueblos". Más de 1.000 y menos de 10.000 habitantes: Se trata por lo general de pequeños poblados, en donde todavía tienen algún peso sectores semi - urbanos.

- | "Ciudades Intermedias". Más de 10.000 y menos de 100.000: En este espacio se encuentran, generalmente, ciudades que son nodos importantes en la red regional.
- | "Grandes Ciudades". Más de 100.000 habitantes: Comprende las grandes ciudades provinciales (casi siempre las capitales de provincia) y los departamentos y/u otras divisiones de las megalópolis.

De igual forma, para poder organizar el análisis de las diferentes agrupaciones políticas que tienen a su cargo los Poderes Ejecutivos Municipales (PEMs) se los ha dividido en las siguientes categorías:

- | Partido Justicialista
- | Alianza
- | Otros Partidos Nacionales
- | Partidos Provinciales
- | Partidos o Agrupaciones Vecinales
- | Poderes Ejecutivos Municipales dispuestos por el Ejecutivo Provincial

En el caso de la categoría "Partido Justicialista" involucra todos los PEMs en manos de intendentes de este partido y/o que hubieran accedido a tal cargo a través de una alianza hegemonizada por sectores justicialistas.

En el caso de la Alianza involucra a todos los Municipios en manos de la UCR (aún cuando fuera un sector no aliancista) y de la Confederación de Partidos FREPASO. Por ejemplo comprende la Municipalidad de Rosario (en manos del Partido Socialista Popular –en el FREPASO-) y el Municipio de Córdoba (en manos de la UCR no aliancista).

En el caso de la categoría "Partidos Provinciales" se particulariza el análisis pues varias agrupaciones de génesis provincial han desarrollado actividades en el ámbito nacional. En el examen de cada situación se ponderó la eventual preeminencia en una provincia. Por ejemplo, el Partido Autonomista, si bien ha abierto secciones en otros distritos, tiene claramente su principal base de sustentación en la Provincia de Corrientes. Siguiendo la lógica expresada, fue entonces considerado dentro la categoría "Partidos Provinciales".

Una situación simétrica a la analizada en el párrafo anterior es el caso de la categoría "Otros Partidos Nacionales". Si existe una cierta homogeneidad, al menos en otro estado provincial, en el desarrollo de la agrupación, se la consideró parte de esta categoría.

En el rubro "Poderes Ejecutivos Municipales dispuestos por el Ejecutivo Provincial" se incluyen todas las comisiones de fomento, juntas vecinales, etc. en donde, de acuerdo a la legislación provincial, el poder ejecutivo del Municipio es colocado por el Poder Ejecutivo Provincial (se encuentran casos de este tipo únicamente en las Provincias de Entre Ríos, Santiago del Estero y Neuquén).

Para concluir la descripción de esta clasificación cabe acotar que en el caso de alianzas o frentes de Partidos que comparten elementos de más de una de las categorías expuestas, se indagó acerca de cual era el segmento hegemónico o, al menos, a que agrupación pertenecía el intendente.

### 1.3. Características generales de los Municipios

Los Municipios, junto con la Nación y las Provincias, conforman los tres niveles de estado que, la República Argentina contiene como país federal.

El Artículo N° 5 de la Constitución Nacional de 1853 establecía que las constituciones provinciales debían contemplar, entre otros elementos, un Régimen Municipal. Esta escueta mención de los Municipios fue complementada por el Artículo N° 123 de la Constitución de 1994. En el mismo se establece que las provincias deben garantizar la autonomía Municipal, como así también regular "...su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo y financiero".

Como se desprende de los artículos constitucionales citados, y según expresa Casás(4), el status jurídico de las municipalidades depende de las formulas que hayan adoptado y adopten en el futuro las constituciones provinciales, con el agregado de que deberán partir necesariamente del reconocimiento de las prerrogativas mínimas indispensables que posibiliten el desarrollo del Gobierno Municipal en el marco de sus cometidos tradicionales.

Este status jurídico puede definirse como de "... una autarquía amplia, hasta arribar incluso a una autonomía plena, expresada en lo institucional, cuando se las faculte para dictar sus propias Cartas Orgánicas, o una autonomía semiplena, en tanto no se les asigne esta atribución". Sin embargo, aún en el caso de autonomía, esta debe ser considerada como de segundo grado, frente a la de las provincias que revisten una indiscutible jerarquía política de mayor entidad(5).

En término de funciones, los Municipios desarrollan tareas que tiene que ver con su cualidad de ser la organización pública que tiene el contacto más directo con los habitantes. Conceptualizando este tema, puede decirse que la distribución de funciones entre los distintos niveles de gobierno, se basa en los siguientes criterios(6),:

- | Particularización de los servicios
- | Economías de Escala
- | Efectos de derrame

A su vez, según establece Musgrave y Musgrave(7), las funciones a cargo del gobierno serían las siguientes:

- | Prestar bienes y servicios públicos
- | Redistribuir el ingreso
- | Estabilizar el nivel de actividad económica
- | Promover el desarrollo.

Tomando en cuenta los criterios señalados en primer término, los Municipios tienden a tomar funciones en virtud de la particularización de servicios. Este principio tiene que ver con la posibilidad de que las prestaciones y los costos puedan ser determinados por los grupos directamente interesados. Precisamente el hecho de que los beneficios de los servicios municipales se limitan esencialmente a los habitantes del ejido municipal, es lo que permite que los mismos puedan decidir sobre el tipo y nivel de prestaciones a recibir y de cómo se financiará el costo de los servicios.

De acuerdo con este razonamiento, los Municipios generalmente se encargan a de los siguientes servicios: mantenimiento vial de la ciudad, limpieza y alumbrado público, recolección de residuos, protección contra incendios, etc. Se trata de servicios cuya localización permite diferenciar los niveles de prestaciones para los diversos Municipios de acuerdo con la decisión de los beneficiarios directos(8).

El Municipio también incursiona en actividades que tienen que ver con la redistribución de ingresos y con el desarrollo económico. Pero en virtud de las economías de escala y los efectos de derrame (que tienden a exceder la órbita municipal) tiende a ser poco eficiente en el desarrollo de estas funciones.

### 1.3. Los Municipios de la República Argentina

En su descripción de las características principales de los sistemas municipales de los países de América Latina, la red "RIADEL(9)" presenta el siguiente esquema para la República Argentina:

1. Organización Estatal: Federal

2. Nivel en donde se normatiza la Organización Municipal: Provincia

3. Autoridades Municipales:

3.1. Autoridad Máxima del Poder Ejecutivo: Intendente

### 3.1.1. Origen: Elección Directa(10)

## 3.2. Autoridad Máxima del Poder Legislativo: Concejo Deliberante

### 3.2.1. Origen: Elección Directa

De los tres niveles de estado los Municipios son los que tienen menor nivel de gasto (unos \$ 7.500 millones, alrededor de un 10% del total del gasto público) y los que generan menor nivel de recursos (algo más de \$ 4.000 millones, el 5,5% del total de recursos). Si esto se conjuga con las transferencias que recibe desde las provincias (\$ 3.262 millones), resulta que, durante el ejercicio '97, los Municipios tuvieron un déficit del orden de los \$ 113 millones(11).

En comparación con la Nación y las Provincias, los Municipios se caracterizan por su capacidad de adaptación a las configuraciones sociales, culturales, económicas, espaciales, políticas, etc. de la geografía y la población que contienen. Esta situación, en un país que tiene más de 4 millones de kilómetros cuadrados, que abarca selvas, montañas y mares, con climas tropicales, subtropicales, templados y fríos, que es heredero de diferentes culturas autóctonas y ha sido cruzado por caudalosas inmigraciones de diferentes puntos del globo, hace que los Municipios sean extremadamente diferentes entre sí.

A esta condición debe agregársele las ya citadas diferencias que existen entre los regímenes municipales adoptados por cada constitución provincial.

En este sentido cabe acotar que la impronta federal de nuestro país es considerada por algunos autores como una de las causas que han limitado su crecimiento. Así, las provincias han acotado el desarrollo municipal a la vez que han tendido a restringir las relaciones nación / municipios.

Sea por esta u otras causas, a pesar su vigencia histórica desde la etapa colonial, y de las múltiples expresiones de deseos referidas a su importancia, casi todos los expertos coinciden en destacar su bajo nivel de desarrollo.

## 2. MUNICIPIOS Y PROVINCIAS

Un primer análisis a desarrollar tiene que ver con la cantidad promedio de población en los Municipios en cada provincia. Así si se observa que en las Provincias de La Pampa, Entre Ríos y San Luis existe una mayor cantidad de Municipios en proporción a la población. Mientras tanto la Ciudad de Buenos Aires, la Provincia de Buenos Aires y la de Mendoza son las que tienen una mayor cantidad de Población Promedio por Municipios. El Municipio promedio tiene alrededor de 15.000 habitantes.

Una situación especial se observa en el caso del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires(12) y los 19 Partidos del Cono Urbano Bonaerense. En un área relativamente pequeña y en un número muy bajo de organizaciones, se concentra casi 1/3 de la población del total del país. Esto hace que sea válido analizar la densidad de Municipios sin tomar en cuenta a estas veinte grandes unidades.



San Juan	528.715	19	27.82
Mendoza	1.412.481	18	78.47
Buenos Aires	12.598.170	134	94.01
G.A.C.B.A.	2.965.403	1	2.965.40
TOTAL GENERAL	32.050.291	2.112	15.17
Sin GCBA ni GBA	21.946.043	2.092	10.49

Fuente: Grupo Provincias e Indec

En cuanto al tamaño de los Municipios se observa que existe una abrumadora mayoría de los de menor tamaño. Si tomamos en cuenta solamente los Municipios de menos de 1.000 habitantes, ellos solos suman casi el 40% de estas organizaciones públicas.

Si a esto se le agrega que más del 45% de los Municipios tiene entre 1.000 y 10.000 habitantes, se tiene que sumando estos dos renglones se llega a más del 80% del total de las organizaciones.

En el otro extremo existen solamente 57 Municipios (2,7%) de más de 100.000 habitantes.

## Cuadro N° 2

### Cantidad de Municipios por tipo

Año 1998

	Cantidad de Municipios	%	% Acumulado
Menos de 1.000	775	36,7	36,7
de 1.000 a 10.000	961	45,5	82,3
de 10.000 a 100.000	313	14,8	97,1
Más de 100.000	57	2,7	99,8

Total general	2.112	100,0	-//-
---------------	-------	-------	------

Fuente: Grupo Provincias

Esta información es relevante cruzarla con la población que se encuentra en cada segmento analizado. Así más de la mitad de la población (60,6%) vive en Municipios de más de 100.000 habitantes. Este dato es consistente con la información censal, que muestra los altos niveles de urbanización de nuestro país.

La corrobora este nivel de urbanización, como así también de la concentración de población, si se toman los 20 mayores Municipios (menos del 1% del total); en ellos se concentra más del 40% de la población. Otra manera de confirmar esta situación, al mismo tiempo que se revela la concentración espacial, es a través de considerar los 19 Partidos del Gran Buenos Aires y el GACBA. En estos 20 municipios, menos del 1% de la superficie nacional, se concentran más de 10 millones de habitantes.

### Cuadro Nº 3

#### Municipios por Cantidad de Población

Año 1998

	Cantidad de Población	%	% Acumulad
Más de 100.000	19.433.484	60,6	
De 10.000 a 100.000	8.888.188	27,7	
De 1.000 a 10.000	3.453.498	10,8	
Menos de 1.000	274.455	0,9	
			10
<b>Total general</b>	<b>32.049.625</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Grupo Provincias

Por último quiere acotarse que una diferenciación tan extrema entre la población que contienen los diferentes Municipios debe por fuerza estar marcando algún tipo de desequilibrio no adjudicable únicamente a las diferentes condiciones de la geografía y/o de la sociedad locales. Además, si se

analiza la distribución de las provincias en el Ránking ad-hoc (Cuadro N° 1), se observa que la población promedio municipal no guarda relación con agrupamientos que remitan a características específicas de grupos de provincias(13).

Habida cuenta de esta situación, y considerando los procesos de creación de nuevos municipios, todo parece indicar que en algunos casos nos encontramos con organizaciones que tienen un tamaño menor al que aconsejaría la escala óptima(14).

### 3. MUNICIPIOS Y PARTIDOS POLÍTICOS

Considerando la totalidad de Municipios de todo el país se observa la preeminencia de los Partidos Nacionales que tienen más del 85% del total de los Poderes Ejecutivos Municipales (PEMs). Dentro de ellos el Partido Justicialista es el que está a u cargo de la mayor cantidad de PEMs, administrando un 20% más (400 organizaciones) que la Alianza.

Le siguen en importancia los Partidos Provinciales, los Partidos Vecinales, y luego otros Partidos Nacionales. Es de destacar que existen 245 organizaciones Municipales cuyas autoridades son colocadas por los Poderes Ejecutivos Provinciales (PEPs).

Cuadro N° 4

#### Municipios por Partido Político

Años 1998

Partido Político	Cantidad de Municipios	%
Partido Justicialista	1.012	48,0
Alianza	607	28,8
Dispuesto por el P.E.P.	245	11,6
Provincial	112	5,3
Vecinal	94	4,5
Otros Nacionales	39	1,8
<b>Total general</b>	<b>2.110</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Grupo Provincias

Habiendo una disparidad tan grande entre tamaño de Municipios y población que contiene en su conjunto (Cuadros Nº 2 y 3), era de esperar que se observaran notorias diferencias entre el análisis por cantidad de Municipios por Partido y el análisis realizado en función de la población que se encuentra bajo la égida de los diferentes PEMs (Cuadros Nº 4 y 6). Esto es, si algún Partido tuviera especialización en Municipios de mayor tamaño, ganaría porcentaje en la comparación entre ambos cuadros, mientras que en el caso contrario lo perdería.

Es claro que esta situación ocurre. Así, se observa un importante incremento en el peso de los dos grandes polos nacionales (PJ y Alianza). También gana algún porcentaje, aunque en mucha menor medida, la categoría "Partidos Provinciales". Como era de esperarse pierden porcentaje la categoría de "PEMs dispuestos por los PEPs"(15) y los Partidos Vecinales(16).

#### Cuadro Nº 5

#### Población Municipal por Partido Político

Años 1998

Partido Político	Población Municipal	%
P.J.	18.072.590	56,4
Alianza	11.049.588	34,5
Provincial	2.139.642	6,7
Vecinal	655.431	2,0
Otros Nacionales	90.248	0,3
P.E.P.	40.289	0,1
<b>Total general</b>	<b>32.049.625</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Grupo Provincias

Como ya se dijo, una situación especial se observa alrededor de la Ciudad de Buenos Aires y los 19 Partidos del Cono Urbano Bonaerense.

Si no se consideran estos Municipios se observa un pequeño descenso proporcional del peso del Partido Justicialista en los Municipios de mayor tamaño, mientras que la Alianza (y los Partidos Vecinales) tienen un comportamiento inverso.

## Cuadro Nº 6

## Población Municipal por Partido Político

Sin G.A.C.B.A. ni Partidos del Gran Buenos Aires

Años 1998

Partido Político	Población GACBA Y GBA	Población en PEMs s/GACBA ni GBA
P.J.	6.292.395	11.780.195
Alianza	3.553.931	7.495.657
Provincial	0	2.139.642
Vecinal	257.922	397.509
Otros Nacionales	0	90.248
P.E.P.	0	40.289
<b>Total general</b>	<b>10.104.248</b>	<b>21.945.377</b>

Fuente: Grupo Provincias

Si se observan los Partidos Políticos a cargos de los PEMs por tipo de ciudades puede verse la hegemonía del PJ en todos los estratos, salvo en el conformado por los de menos de 1.000 habitantes. La Alianza tiene una performance pareja en los tres primeros segmentos. Se verá más adelante que esta es una situación paradójica. Los Partidos Vecinales, Otros Partidos Nacionales y, obviamente, los PEMs colocados por los PEPs tienen mayor peso en el caso de Municipios pequeños.

## Cuadro Nº 7

## Partidos Políticos en municipios por tamaño

Año 1998

	menos	1.000	10.000	más	Total
--	-------	-------	--------	-----	-------



P. J.	117.317	42,7	1.966.244	56,9	5.552.065	62,5	10.436.964
Alianza	96.417	35,1	1.018.960	29,5	2.472.635	27,8	7.461.576
Provinciales	12.628	4,6	248.783	7,2	601.209	6,8	1.277.022
Otros Nac.	6.287	2,3	83.961	2,4	0	0,0	0
P.E.P.	22.065	8,0	17.684	0,5	0	0,0	0
Vecinales	19.201	7,0	116.029	3,4	262.279	3,0	257.922
<b>TOTAL</b>	<b>274.455</b>	<b>100,0</b>	<b>3.453.498</b>	<b>100,0</b>	<b>8.888.188</b>	<b>100,0</b>	<b>19.433.484</b>

Fuente: Grupo Provincias

Se había dicho que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires conformaba una situación especial. Desde una perspectiva diferente también se hizo notar que los 19 Partidos del Gran Buenos Aires concentraban una gran cantidad de población, lo que podía distorsionar algunos resultados. Con esta situación en mente es que se repitió lo realizado en el Cuadro N° 7 en donde no se tomaron en cuenta los guarismos de estos 20 Municipios para la categoría "Grandes Ciudades" (Municipios de más de 100.000 habitantes).

Pero además de esta situación se tomó en cuenta la condición particular de la Provincia de Córdoba. Esta jurisdicción es la que más Municipios de menos de 1.000 habitantes tiene (un total de 211, en una sola jurisdicción se concentra más del 27% de los Municipios menores). Pero aún en mucha mayor medida es "distorsiva" de los valores medios, pues concentra una proporción muy alta de los Municipios de menos de 1.000 habitantes con Ejecutivos de la Alianza; 121 sobre un total de 228 que este Partido tiene en su poder en todo el país (más de un 53%).

Con estas correcciones se modifica un tanto el perfil de los Partidos que acceden al Poder Ejecutivo Municipal. Por un lado se pronuncia el rasgo del PJ como Partido particularmente hegemónico en los intervalos de 1.000 a 10.000 y de 10.000 a 100.000 y la Alianza aparece como desarrollando su mejor performance en los Municipios de más de 100.000 habitantes. Una situación de similar preponderancia en este segmento se observa en los Partidos Provinciales. Como era de esperarse los Partidos Vecinales, y los "PEMs dispuestos por los PEPs" se destacan en los Municipios de menor cantidad de habitantes.

Partidos Políticos por población en municipios por tamaño

Sin GBA ni GACBA ni Parajes de Córdoba

Año 1998

	menos		1.000		10.000		más	
	de		a		a		de	
	1.000		10.000		100.000		100.000	
	Nº%		Nº%		Nº%		Nº	
P. J.	117.317	42,8	1.966.244	56,9	5.552.065	62,5	4.144.569	
Alianza	96.417	28,8	1.018.960	29,5	2.472.635	27,8	3.907.645	
Provinciales	12.628	4,6	248.783	7,2	601.209	6,8	1.277.022	
Otros Nac.	6.287	2,3	83.961	2,4	0	0,0	0	
P.E.P.	22.605	8,2	17.684	0,5	0	0,0	0	
Vecinales	19.201	7,0	116.029	3,4	262.279	3,0	0	
<b>TOTAL</b>	<b>274.455</b>	<b>100,0</b>	<b>3.453.498</b>	<b>100,0</b>	<b>8.888.188</b>	<b>100,0</b>	<b>9.329.236</b>	

Fuente: Grupo Provincias

Una forma de observar con mayor claridad el desempeño electoral de cada Partido por tamaño de municipio es a partir de desarrollar un índice de base 100.

Para esto se iguala el porcentaje que cada Partido obtuvo en la columna "Total General" a 100. Luego se obtiene la razón entre el porcentaje que obtuvo en cada categoría de Municipio y el porcentaje total. Así, los valores mayores que 100 resaltan desempeños mejores que los promedio, mientras que valores inferiores hacen notar el caso contrario.

Cuadro N° 10

Partidos Políticos por población en municipios por tamaño

Sin GBA ni GACBA ni Parajes de Córdoba

para % en el total general = 100

Año 1998

	Menos de 1.000	de 1,000 a 10,000	De 10,000 a 100,000	más de 100,000
P. Justicialista	79,8	106,1	116,4	
Alianza	84,4	86,4	81,4	
Provinciales	47,3	73,9	69,4	
Otros Nac.	558,1	591,2	0,0	
P.E.P.	4.447,2	282,7	0,0	
Vecinales	387,0	185,5	162,9	

Fuente: Grupo Provincias

#### 4. PARTIDOS EN EJERCICIO DEL PODER EJECUTIVO PROVINCIAL Y PARTIDOS EN LOS MUNICIPIOS

En este punto se tratará de analizar en que medida existe una correlación entre el Partido que tiene el Poder Ejecutivo en el ámbito provincial y el que lo tiene a nivel municipal.

Un primer análisis nos muestra que esta relación, en términos de organizaciones municipales es bastante heterogénea; así el 100% de los Municipios Riojanos son del PJ (como el gobernador), mientras que solamente el 2% de los Municipios tucumanos son de Fuerza Republicana (Idem).

De todas formas, considerando la situación general puede decirse que esta correlación es bastante importante; más del 50% de los Municipios tienen el mismo signo político que el gobernador.

Cuadro N° 11

Ránking de Municipios con Intendentes de igual signo Político que el Gobernador

En % - Año 1998

Provincia	Partido En el PEP	Municipios Oficialistas	Total de Municipios	%
La Rioja	P.J.	18	18	
Formosa	P.J.	36	37	

Jujuy	P.J.	58	60
Santa Cruz	P.J.	16	18
Salta	P.J.	48	59
Neuquén	Provincial	26	34
San Juan	P.J.	14	19
Buenos Aires	P.J.	92	134
Mendoza	P.J.	12	18
Tierra del Fuego	Provincial	2	3
San Luis	P.J.	42	64
Santiago del Estero	P.J.	18	28
Chubut	Alianza	27	45
Misiones	P.J.	44	75
La Pampa	P.J.	44	79
Catamarca	Alianza	18	34
Santa Fe	P.J.	191	362
Córdoba	Alianza	218	427
Río Negro	Alianza	18	38
Corrientes (2)	Provincial	29	65
Entre Ríos	P.J.	28	67
Chaco	Alianza	16	68
Tucumán	Provincial	2	112
Total (1)		1.027	1.864

Fuente: Grupo Provincias

Nota: (1) Para llegar a los 2.110 Municipios debe agregársele 245 que no se tomaron en cuenta pues sus intendentes fueron nombrados por el PEP y uno por la GACBA.

(2) Solamente se consideró al Partido Nuevo. En Corrientes el total de Municipios en manos de Partidos Provinciales fue de 39

Si resumimos la información por Partido Político se observa que, proporcionalmente, el PJ tiende a tener

mayor presencia en los Municipios cuando obtiene la gobernación que en el caso de la Alianza y los Partidos Provinciales. Con respecto a este último caso los resultados se encuentran muy sesgados por la situación de Tucumán, en donde el porcentaje de Municipios de igual color político que la gobernación es anormalmente bajo. Si no se toma en cuenta esta situación, el promedio provincial asciende hasta un 63%.

Cuadro N° 12

Media de Municipios con intendentes de igual signo Político que el Gobernador por tipo de Partidos

En % - Año 1998

Partido	% Municipios
P.E.P.	Oficialistas
P.J.	72%
Provincial	47%
Alianza	47%
Total	55%

Fuente: Grupo Provincias

Si se realiza este mismo análisis tomando en cuenta la población se observa que la dispersión se reduce. Así, se va desde un 100% hasta un mínimo del 21% en Chaco.

Cuadro N° 13

Población en Municipios con intendentes de igual signo Político que el Gobernador

En % - Año 1998

Provincia	Partido	Municipios	Total de	%
	En el PEP	Oficialistas	Municipios	
La Rioja	P.J.	220.729	220.729	
Formosa	P.J.	314.339	315.613	

San Luis	P.J.	225.778	253.244
Mendoza	P.J.	1.179.762	1.412.481
Neuquén	Provincial	286.954	362.318
Buenos Aires	P.J.	9.973.262	12.598.170
La Pampa	P.J.	205.281	259.606
Córdoba	Alianza	2.072.834	2.784.716
San Juan	P.J.	360.803	528.715
Catamarca	Alianza	180.168	264.261
Misiones	P.J.	533.611	789.215
Jujuy	P.J.	327.081	514.227
Santa Cruz	P.J.	79.925	149.679
Río Negro	Alianza	253.347	484.654
Corrientes (2)	Provincial	405.849	794.584
Salta	P.J.	429.660	866.108
Santa Fe	P.J.	1.348.221	2.801.172
Entre Ríos	P.J.	392.713	884.298
Tucumán	Provincial	494.075	1.117.194
Tierra del Fuego	Provincial	30.177	68.314
Chubut	Alianza	98.818	323.979
Sgo. del Estero	P.J.	98.769	410.983
Chaco	Alianza	177.181	839.673
Total (1)		19.805.711	29.043.933

Fuente: Grupo Provincias

Nota: (1) Sin G.A.C.B.A., población de 2.965.403 habitantes, ni PEMs puesto por los PEP, población de 40.289 habitantes.

(2) Solamente se consideró al Partido Nuevo. En Corrientes el total de Población en Municipios en mano de Partidos Provinciales fue de 522.223.

Analizando los valores agregados se vuelve a observar que el PJ es el Partido que tiene mayor

hegemonía municipal en las provincias donde es gobierno. Sin embargo (y consistente con el menor peso del PJ en "Grandes Ciudades" - Cuadro N° 12), reduce su peso con referencia a la cantidad de organizaciones municipales.

#### Cuadro N° 14

Media de Población en Municipios con intendentes de igual signo Político que el Gobernador por tipo de Partidos

En % - Año 1998

Partido	% Pob. en Municipios Oficialistas
PEP	
P.J.	67,8%
Provincial	54,7%
Alianza	49,3%
Total	68,2%

Fuente: Grupo Provincias

A modo de conclusiones resumimos los principales puntos que se desprenden de la información vertida:

- | Siguiendo la heterogénea geografía, economía, y sociedad la organización Municipal presenta aspectos muy disímiles a lo largo y ancho del país.
- | En términos Población Promedio por Municipio existe una fuerte disparidad entre las provincias; hay provincias que tienen un Municipio cada 3.000 habitantes y otras cada 94.000.
- | La gran mayoría de las organizaciones Municipales (82,3%) tienen menos de 10.000 habitantes.
- | La gran mayoría de la población (88,4%) vive en Municipios de más de 10.000 habitantes. Más del 60% de la población vive en Municipios de más de 100.000 habitantes.

- | El PJ tiene casi el 50% de los Municipios, un total de 1.012, cuatrocientos más que la Alianza. Los Partidos Provinciales tienen bajo su égida más del 5% de los Municipios (112 organizaciones Municipales).
  - | Si se mide el impacto de los Partidos desde el lado de la población el peso del PJ y la Alianza se incrementa notoriamente respecto del peso en la cantidad de municipios (pasa del 77 al 88%)
  - | Si se analiza el peso de los Partidos de acuerdo al tamaño del Municipio se observa que, proporcionalmente, el mejor desempeño del PJ se observa en los Municipios Intermedios (de 1.000 a 100.000 habitantes), mientras que la Alianza mejora su performance en las Grandes Ciudades (más de 100.000 habitantes).
  - | Esta situación aparece más nítidamente si no se toman en cuenta el caso especial de la expandida cantidad de Municipios de menos de 1.000 habitantes de la Provincia de Córdoba, ni los casos del GACBA, ni de los Municipios del GBA.
  - | En cuando a la correlación entre el Poder Ejecutivo Provincial y los Intendentes, se observa que esta es mayor en el caso de Provincias del PJ, siendo un poco menor en el caso de los Partidos Provinciales y más baja aún en el caso de la Alianza.
- 

(1) En este sentido se quiere dejar constancia que los datos que se vierten son los correspondientes a Mayo de 1998.

(2) Se verá más adelante que esto puede ser causa de ciertas tensiones entre la instancia provincial y la municipal dentro del régimen federal.

(3) A los fines de este trabajo se considerará el "tamaño" de un municipio en virtud de la cantidad de personas que contiene. Al respecto ver las cuatro categorías desarrolladas (Parajes, Pueblos, Ciudades Intermedias y Grandes Ciudades).

(4) Casás, José "El federalismo fiscal" en "El federalismo fiscal a partir de la Reforma Constitucional", Félix Borgonovo (Dirección) – Asociación Mutual de Empleados de la DGI de la R.A. – Buenos Aires, Julio de 1995

(5) Idem anterior.

(6) González Cano, Hugo "El federalismo fiscal y la descentralización tributaria" en "El federalismo fiscal a partir de la Reforma Constitucional", Félix Borgonovo (Dirección) – Asociación Mutual de Empleados de la DGI de la R.A. – Buenos Aires, Julio de 1995

(7) Musgrave, R. y Musgrave, P. "Public finance in theory and practice" – Ed. Mc. Graw Hill, New York, 1973, tomado de González Cano, Op. Cit.

(8) González Cano, Op. Cit

(9) Puede accederse a información de esta lista en: <http://www.netline.cl/riadel/cl> o comunicarse con ella en: [riadel@coord.rds.org.bo](mailto:riadel@coord.rds.org.bo)

(10) Excepcionalmente, en algunas provincias el intendente es elegido por el Concejo Deliberante. En otros casos particulares el Poder Ejecutivo Municipal es designado por el Poder Ejecutivo Provincial. Más adelante se detalla que municipios están en esta situación.

(11) Rogelio Frigerio, "Federalismo Fiscal: Avances y Propuestas en la Argentina", 1º Encuentro de Ministros de Economía, Buenos Aires, 25 y 26 de Noviembre de 1997.

(12) Es difícil insertar en alguna clasificación a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ya que no es una provincia ni un Municipio. Como su gobierno cumple las funciones Municipales y casi todas las provinciales (algunas -justicia, policía- son aún cumplidas por la Nación), se ha optado por tomarlo en cuenta con las salvedades del caso.

(13) Existen varias clasificaciones provinciales, las que toman en cuenta características económicas, históricas, geográficas, etc. Al respecto ver Rubins, Roxana y Cao, Horacio "Las provincias periféricas argentinas", Realidad Económica nº 124, IADE, Buenos Aires May/Jun 1994

(14) Aunque los autores lo creen casi imposible, dado el carácter introductorio de este trabajo puede aceptarse también la hipótesis opuesta; en las áreas con un alto promedio de población por Municipio se contiene más población y/o mayores situaciones de heterogeneidad de lo que indica el nivel óptimo.

(15) Esto es obvio pues estos Municipios son casi en su totalidad zonas poco poblados que van, poco a poco, adquiriendo la fisonomía necesaria como para tener los plenos poderes Municipales. Debe remarcar, además, que esta modalidad se ejerce solamente en tres provincias: Santiago del Estero, Neuquén y Entre Ríos.

(16) Intuitivamente, y la información lo confirma, uno podría pensar que este tipo de agrupaciones tienen mayores posibilidades en pequeñas comunas, en donde la problemática y la identificación local ("vecinal") es determinante en la vida cotidiana y neutraliza en alguna medida identificaciones provinciales y/o nacionales.

---

Antecedentes:

(\*) Horacio Cao

- | Administrador Gubernamental
- | Licenciado en Ciencia Política – Doctorando FCE - UBA
- | Especialista en Administraciones Subnacionales.
- | Ha publicado artículos en revistas nacionales y de México, Venezuela y Chile.
- |

(\*\*) Angel Vaca:

- | Economista de Gobierno
- | Licenciado en Administración
- | Especialista en Recursos Humanos y Administraciones Subnacionales
- |