

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**COMISIÓN DE DOCTORADO**

**TRABAJO PRACTICO**

**PROFESOR TITULAR: Dr. Ricardo J. Gómez**

**ALUMNO: Lic. Horacio Cao**

**ABRIL DE 1997**

## **PREGUNTA N° 1:**

### **RELACIÓN CRÍTICA ENTRE EL SUPUESTO DE VERDAD DE LA CONCEPCIÓN TRADICIONAL DE LA CIENCIA Y EL FALSACIONISMO POPPERIANO**

#### 1. El supuesto de verdad en la concepción tradicional de la ciencia<sup>1</sup>

La concepción tradicional de la ciencia partía de considerar al conocimiento científico como poseedor de dos características principales; en cuanto conocimiento como refiriendo a lo real, en tanto científico referenciado en los objetos. Para esto tenía que probar la posibilidad de episteme (conocimiento teórico - la estructura abstracta que refleja los objetos) el único que era considerado como auténtica ciencia.

Para explicar la posibilidad de conocimiento verdadero acerca de los objetos (toda episteme satisface tal requisito) la concepción tradicional de la ciencia consideró que en la naturaleza de las cosas estaba la “razón” por la cual tendrían propiedades específicas. A esta naturaleza especial de los objetos se las llamó “esencia”.

Existe una visión intuitiva que permite que, ante su presencia, las esencias se nos aparezcan como evidentes y puedan ser captadas en forma directa. Esta visión intuitiva se construye por lo que se ha dado en llamar “inducción imperfecta” (mayéutica), la que se considera como una “una preparación sicóloga” para el acceso a ellas, no como la garantía de su encuentro (A). Esta preparación nos permitirá acceder a la verdad que se nos revela certeramente como evidente.

Según Aristóteles las esencias de los objetos pueden ser representadas simbólicamente por formas lingüísticas. La verdad de una oración consiste en que esta refleje cabalmente la realidad; lo que ha sido considerada como una concepción semántica de la realidad. La verdad o falsedad son una característica de las sentencias y no de palabras o cosas (A).

Resumamos las características que hemos rescatado del supuesto de verdad en la concepción tradicional:

- 1. El objetivo del conocimiento son los objetos (la redundancia no es casual)
- 2. Los objetos tienen esencias. Esta característica es la que permite que el conocimiento se haga efectivo.
- 3. A las esencias se accede en forma directa por ser ellas “evidentes”.
- 4. La verdad está en las sentencias que tienen correspondencia con la realidad.

---

<sup>1</sup> Las letras que figuran entre paréntesis referencian a la bibliografía que se encuentran al final de cada pregunta a responder.

## 2. El falsacionismo popperiano

El falsacionismo popperiano rompe con esta posición optimista de la concepción tradicional que consideraba posible un acceso directo y certero a la verdad. Según esta visión **nunca** podemos confirmar definitivamente que hemos llegado a la “verdad”, pero a partir de rigurosos test y de eventuales falsaciones consecutivas de las teorías nos vamos aproximando cada vez más a ella. Así se va pasando de teorías a teorías que tienen mayor contenido de verdad y/o menor contenido de falsedad.

Para sostener estos principios generales Popper debe organizar un sistema en donde el conocimiento está ordenado jerárquicamente en niveles de realidad. De esta manera el mundo de nuestras teorías puede ser explicado a su vez por otros mundos descritos por otras teorías, teorías de un nivel superior de abstracción, universalidad y testabilidad. En palabras de Popper, se “.... considera a todos los mundos descritos por teorías como igualmente reales, o como aspectos o capas igualmente reales del mundo real. Así como es equivocado decir que la teoría atómica prueba que el piano de mi mundo cotidiano es solo una apariencia, doctrina que es claramente insatisfactoria una vez que comprendemos que los átomos, a su vez, quizás puedan ser explicados como perturbaciones, o estructuras de perturbaciones, en un campo cuantificado de fuerzas. Aunque en un sentido de la palabra ‘real’ todos esos niveles diversos son igualmente reales, hay otro sentido más estrecho en el que podemos decir que los niveles superiores y más conjeturales son los *más reales*, a pesar del hecho de que sean más conjeturales”(B).

Si bien parte de una posición realista, Popper hace más hincapié en la forma de llegar a la verdad que en las condiciones de la misma. Esta forma es considerada como uno de los elementos más importantes de nuestra civilización occidental: la “tradicón racionalista” heredada de los griegos. Es la tradición de la discusión crítica, no por si misma, sino en interés de la búsqueda de la verdad. Según Popper esta tradición se perdió después de dos o tres siglos debido al auge de la doctrina aristotélica del conocimiento seguro y demostrable, para ser rescatada por Galileo como uno de los valores centrales del periodo renacentista. Estos valores se incorporan más tarde definitivamente a la civilización moderna (B) y (C).

## 3. Popper y el supuesto de verdad de la concepción tradicional

En (B) Popper describe a lo que el llama el “esencialismo” a partir de tres aspectos principales:

- 1. El científico aspira hallar una teoría verdadera del mundo
- 2. El científico puede establecer la verdad de tales teorías
- 3. Las mejores teorías son las que describen las “esencias” que están detrás de las apariencias

En referencia al primer punto Popper organiza su discurso de forma tal de confluir con los tradicionalistas a los efectos de oponerse a los

instrumentalistas. Para estos últimos las teorías son nada más que instrumentos que nos permiten desarrollos exitosos en diversas áreas de la vida cotidiana. Para la concepción tradicional (y Popper toma este concepto) las teorías no son solamente instrumentos, sino también, y principalmente, descripciones del mundo o de ciertas partes del mundo.

Dentro de esta tradición se valora la ciencia por sus realizaciones prácticas, pero aún más por su contenido informativo y por su capacidad de liberar nuestras mentes de viejas creencias, viejos prejuicios y viejas costumbres. En suma es su influencia liberadora una de las más grandes fuerzas que respaldan la libertad humana (B).

Como derivación lógica de este acuerdo ambas escuelas coinciden<sup>2</sup> en considerar, en términos globales, a la verdad como correspondencia de las sentencias con los hechos (ver la primera sección de este trabajo), por oposición a las teorías subjetivas de la verdad<sup>3</sup>. A este punto de partida común Popper le incorporará a su concepción los resultados de los trabajos de Tarski, que permiten distinguir entre lenguaje objeto y metalenguaje. De esta forma considera que ha eliminado la sospecha de que "...la verdad como correspondencia con los hechos pueda ser contradictoria (debido a la paradoja del mentiroso), o vacía ..., o estéril ..... "{en oposición a los instrumentalistas. HC}(F).

Pero en el punto siguiente es obvio que el acuerdo concluye. El falsacionismo, justamente, se basa en la aparente asimetría que existe entre confirmación y refutación<sup>4</sup>; mientras la primera nunca podría ser completa, la refutación si puede ser absoluta. Por lo tanto, para Popper, el científico no podrá nunca establecer acabadamente la verdad de las teorías, sino, a lo sumo, establecer, a partir de los test que ha superado, algunos niveles de corroboración de hipótesis, las que nunca podrán superar el espacio conjetural.

Así para Popper la ciencia "... no tiene nada que ver con la búsqueda de la certeza ..... No nos interesa establecer que las teorías científicas son seguras, ciertas o probables. Conscientes de nuestra falibilidad, sólo nos interesa criticarlas y testarlas, con la esperanza de descubrir en qué estamos equivocados de aprender de nuestros errores y, si tenemos suerte, de lograr teorías mejores." (F)

El tradicionalismo parte de una concepción de "Optimismo Epistemológico". La verdad "... **es manifiesta** {resaltado en el original}. Quizás

---

<sup>2</sup> En (F) Popper sostiene que la teoría objetiva de la verdad fue desarrollada en primera instancia por Jenofonte, siendo tomada de él por Aristóteles que la incorpora al cuerpo epistemológico tradicional.

<sup>3</sup> Popper diferencia varios tipos de teorías subjetivas de la verdad. En (F), cita, por ejemplo, "... la teoría de la coherencia, que confunde consistencia con verdad ... la teoría pragmática, que confunde utilidad con verdad ..."

<sup>4</sup> En (E) se detalla que la asimetría no es tal por a) la refutación de una hipótesis precisa de la corroboración de una hipótesis empírica falsificadora; b) los ejemplos históricos de hipótesis ad-hoc muestran las dificultades de dejar de lado teorías presuntamente falsadas; c) los diferentes niveles de enunciados de teorías también complica la posibilidad de determinar exactamente que ha sido falsado.

se pueda cubrir la verdad con un velo, pero ella puede revelarse. Y si no se revela por si misma, puede ser revelada por nosotros”(D). En esta concepción cuando la verdad se presenta desnuda ante nosotros siempre es reconocible<sup>5</sup>. De este último concepto se desprende que el falsacionismo no hubiera podido ser aceptado por la concepción tradicional.

En el caso de analizar la pertinencia del método conjetural refutativo en el marco de la concepción tradicional las diferencias no son tan lineales. Por una parte debe diferenciarse el contexto de descubrimiento al que parece aplicarse la mayéutica, y sobre el que no trabaja Popper.

Considerando 1) el supuesto de logicidad<sup>6</sup> de lo real de la concepción tradicional, 2) el de correspondencia y 3) la metodología deductiva desde las esencias, es de esperarse que existiera una tendencia hacia una relativa asimilación de ambas escuelas en este ámbito. Así en los casos en que se observaran contradicciones en los resultados de la actividad científica, los mismos se reformularían a partir de revisar algunas de las tres instancias citadas más arriba. En los eventuales casos en que se pusieran en juego los resultados de la mayéutica, la variación de las esencias generaría en los hechos el trabajo a partir de cuasi conjeturas. Esta hipótesis debería corroborarse a partir de la historia de la ciencia.

Esta posible asimilación en los hechos no pretende igualar los modelos epistemológicos. Además de las diferencias que se desprenden de lo expuesto hasta aquí en este artículo, el método conjetural refutativo tiene como componentes a la testabilidad y el criticismo, que no tienen cabida en la concepción tradicional. En este sentido el esencialismo genera un contexto más cristalizado, ya que la “llegada” a las esencias se consideraba como el fin del camino. Este punto nos lleva al tercer postulado de la teoría tradicional.

En esta esfera tampoco hay acuerdo entre ambas escuelas. Si bien Popper acepta que hay cosas ocultas que la ciencia debe develar, se muestra en absoluto desacuerdo acerca de que la ciencia tiende a “... las explicaciones últimas, es decir a las explicaciones que (esencialmente, o por su misma naturaleza) no pueden ser ulteriormente explicadas ni requieren tal explicación ulterior”. El planteo de Popper no es tanto de oposición acerca de la posición metafísica que determina la existencia o no de las esencias, sino más bien en el plano de que el científico no puede probar la existencia de las mismas, y que presuonerlas traba el desarrollo científico de fecundas hipótesis ulteriores.

#### 4. Las cuatros acápites del supuesto de verdad

Pasando en limpio lo dicho hasta aquí, veamos la posición de Popper frente a los cuatro acápites del supuesto de verdad del tradicionalismo:

- PRIMER SUPUESTO: Supuesto de realidad:

---

<sup>5</sup> Para llegar a la “verdad desnuda” las diferentes escuelas propondrán diferentes caminos. La mayéutica será el más indicado para Aristóteles; la razón para Descartes, etc. (D).

<sup>6</sup> Para Aristóteles “... la lógica no era una ciencia sino una propedéutica de toda ciencia” (A)

En este particular existe un primer acuerdo entre ambas corrientes ya que ambas parten de una posición realista. De todas formas parten de un realismo distinto, ya que la concepción tradicional considera a los objetos como estancos ónticos totalmente independientes<sup>7</sup>. Esto hace que no encontremos con "... la reducción de todo enunciado a la atribución de un sujeto único de un predicado que puede variar de complejidad sin que esta complejidad posea interés formal..."(A). Bajo esta postura la posición tradicional no puede sostener lógicamente las relaciones entre objetos, limitación que no se encuentra en Popper.

- SEGUNDO SUPUESTO: Tenemos accesos a la verdad y podemos estar ciertos de ello:

La garantía de verdad de la concepción tradicional se base en que ordena el conocimiento a partir de axiomas (formales - verdades de todas las cosas que son) y de tesis (materiales) a las que se accede por "intuición" (Mayéutica). Desde las tesis se deducen por medio de silogismos las propiedades (P) del objeto S. En este punto se observa la diferencia más clara; para un falabilista como Popper no puede accederse a la verdad, y en el supuesto caso de que esto ocurriera no podríamos saberlo. Tampoco para esta escuela pueden existir segmentos del conocimiento que no puedan ser sometidos a la crítica.

- TERCER SUPUESTO: El supuesto de verdad como correspondencia:

El acuerdo es parcial, ya que ambos sostienen la visión de la verdad como correspondencia con la realidad. En el caso de Popper su posición se ve complementada por los trabajos de Tarski, que permiten trabajar con una jerarquía de lenguajes eliminando los problemas de contradicción (paradoja del mentiroso).

- CUARTO SUPUESTO: El supuesto de logicidad de lo real:

Popper mantendrá el supuesto de logicidad de lo real y la importancia del razonamiento deductivo (en su caso, para el contexto de justificación). Recordemos que en el esquema popperiano los científicos elaboran conjeturas que luego, a partir del método **deductivo**, deben ser corroboradas. Las tensiones entre ambas visiones se producen a partir de la forma de organización de las sentencias en la concepción tradicional (S es P), que lleva a esta posición a una "... reducción de la argumentación científica a argumentación silogística." (A)

## 5. A modo de conclusión

Popper mantendrá muchas de las características que hicieron distintivo al conocimiento científico, cambiando el tipo de modalidad: el falsacionismo.

---

<sup>7</sup> Por eso desde esta escuela se sostiene que toda proposición tiene **un** sujeto y **un** predicado (S es P) (A).

Esta forma de generar conocimiento será la que diferenciará el conocimiento científico de la pseudociencia<sup>8</sup>.

En cierta forma puede decirse que el falsacionismo sostiene todavía uno de los pilares de la tradición clásica, al coincidir en “ ... los tipos de factores determinantes para arribar a decisiones en la actividad científica susceptibles de ser evaluadas como racionales .... Popper adopta una posición fuertemente anti-sociológica, pues no sólo los determinantes a tener en cuenta han de ser epistémicos sino que además ellos han de reducirse a factores internos ... de acuerdo ... {a este} criterio de demarcación, {se} excluyen a las conjeturas metafísicas, y por supuesto también a los principios éticos, o a todo enunciado que tenga que ver con el uso y/o elucidación de valores”(E).

Si bien en Popper ya no se absolutiza la posibilidad de llegar a la verdad, si se obtiene una fórmula para una aproximación continua; y esta fórmula se coloca en la propia naturaleza de los objetos, mostrándose incapaz de analizar paralelamente que pasa con los sujetos.

A esta altura de nuestros conocimientos parece imprescindible complementar nuestra visión con una dimensión histórica, psicológica y sociológica que nos permita abarcar más globalmente el problema del conocimiento humano.

### **Bibliografía:**

- A - Gómez, Ricardo J. “Sobre la vigencia del concepto aristotélico de la ciencia”, Instituto Nacional para el Mejoramiento de la Enseñanza de las Ciencias - Instituto de Lógica y Filosofía de las Ciencias - Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación - Universidad Nacional de La Plata - Argentina S/F
- B - Popper, Karl R., “Tres Concepciones sobre el Conocimiento Humano”, en “Conjeturas y Refutaciones. El desarrollo del Conocimiento Científico” - Paidós Básica - Editorial Paidós -4º Reimpresión - Barcelona, España, 1994.
- C - Retorno a los Presocráticos (ídem anterior)
- D - Sobre las fuentes del conocimiento y la ignorancia (ídem anterior)
- E - Gómez, Ricardo J. “Neoliberalismo y pseudociencia” Lugar Editorial - Buenos Aires, 1995.
- F - “La verdad, la racionalidad y el desarrollo del conocimiento científico”, Popper, 1994, Op. Cit.

---

<sup>8</sup> Este posicionamiento hace que todo el edificio popperiano sea muy endeble. Siguiendo a (E) “La refutabilidad ..... lleva a la tesis dogmática de que todas las teorías científicas son, en última instancia, enunciados estrictamente universales..... las hipótesis estrictamente existenciales no son refutables. Por lo tanto son no científicas. Esto bordea lo ridículo ....”

## **PREGUNTA N° 2:**

### **REALIZAR UNA VISIÓN CRÍTICA DE LA POSICIÓN DEL DR. RICARDO J. GÓMEZ ACERCA DE LA CRÍTICA DE KARL POPPER ACERCA DE KARL MARX**

#### 1. Los orígenes del problema

Marx fue un autor muy prolífico, cuya obra se caracteriza, entre otras cosas, por no siempre sustentar posiciones similares a lo largo del tiempo frente a diversos temas.

En el texto del Dr. R. Gómez (A) se cita a Tomás Simpson, el que sostiene que se "... ha demostrado que hay muchos Marx, y que los marxistas dogmáticos han olvidado referirse a muchas facetas y afirmaciones de Marx muy criticables...". Althusser, al analizar la obra de Marx encuentra que hay un Marx maduro y un Marx joven, contraponiéndolos a ambos como si fueran dos autores.

El papel de la historia es un punto clave en la estructura marxista por lo que mereció la atención de este autor en muchas oportunidades. Es también uno de esos puntos en donde a lo largo del tiempo Marx toma diferentes posiciones. Así entre 1845-6 junto con Engels habían comenzado una obra de carácter teórico sobre la historia. Esta obra (La ideología alemana) nunca fue publicado en vida de los autores. Posteriormente Engels tuvo una posición muy crítica de su contenido "La parte acabada se reduce a una exposición de la concepción materialista de la historia, que sólo demuestra cuan incompletos eran todavía, por aquel entonces, nuestros conocimientos de la historia económica" (B)

En este siglo, bajo las diferentes relecturas de Marx el punto fue especialmente recorrido. Durante los años '60 y '70 autores que en tal época tuvieron mucho peso dentro del programa marxista tomaron posición frente al lugar de la historia en el marxismo. Así, por citar el ejemplo más notorio, buena parte de las posiciones de Althusser y de Poulantzas, y las polémicas alrededor de estos autores giraban alrededor del papel de la historia.

Se trata de un tema que en algunas facetas no tenía (tiene) resolución, o por lo menos no había llegado a una síntesis clara dentro de las diferentes escuelas marxistas.

#### 2. Posicionándonos sobre el tema

No es tampoco que no hubiera puntos de contacto entre los diferentes autores. En general había coincidencias acerca del papel preponderante de la historia en el análisis de la realidad. Creo que las dos citas siguientes resumen acuerdos importantes que, acerca del papel de la historia habían llegado los diferentes teóricos marxistas:



- 1. “La reflexión acerca de las formas de la vida humana, incluyendo por tanto el análisis científico de esta, sigue en general un camino opuesto al curso real de las cosas. Comienza post factum y arranca, por tanto, de los resultados preestablecidos del proceso histórico (...) Pero estas formas lejos de revelar el carácter social de los trabajos privados, y por lo tanto las relaciones sociales entre los productores privados, lo que hace es encubrir las” (D - Volumen Iº, Pág. 40/41)
- 2. “... la filosofía de la historia, principalmente la representada por Hegel, reconoce que los móviles ostensibles y aún los móviles reales y efectivos de los hombres que actúan en la historia no son, ni mucho menos, las últimas causas de los acontecimientos históricos, sino que detrás de ellos están otras fuerzas que hay que investigar” (F)

Pero fuera de estos acuerdos acerca del papel de la historia en desentrañar las relaciones sociales y como herramientas que permite entender como funcionan los colectivos sociales, el acuerdo se diluía.

Uno de los casos paradigmáticos, en donde más se polemizó alrededor de esta tensión acerca del nivel de determinación de las leyes históricas fue la ya citada polémica entre Althusser y Poulantzas. Muy esquemáticamente la polémica giraba en torno a priorizar la importancia de la estructura (Althusser) o el proceso histórico que la determinaba (Poulantzas). A partir de esta dualidad las diferentes escuelas se cruzaban “acusaciones” de voluntarismo y determinismo según cada situación.

Esta tensión, de la que también participaban otras escuelas marxistas, denotaban la existencia de un punto no cerrado, en base al cual Popper hará hincapié para rechazar toda la teoría marxista.

En este punto es necesario ser claro; acá no se está acordando con las críticas de Popper en el sentido de que Marx propugnaba un determinismo absoluto. Es más Marx sostenía que un espacio de lucha era el de la ideología, no pensaba que la historia había “resuelto” todo: “No decimos a la gente ‘abandonen sus luchas que no tienen ningún valor’, sino por el contrario queremos hacer resonar en sus oídos la verdadera consigna de lucha, explicarles la razón de sus luchas” (H)

## 2. La confusión de Popper

En el caso de Popper el problema se posiciona en puntos en alguna medida paralelos a los tratados en los acápite anteriores<sup>9</sup>. Así este autor ha tomado a lo largo del tiempo posiciones disímiles sobre Marx y el Marxismo.

Así, en algunos de sus libros, las posiciones de Popper frente a Marx son directamente caricaturescas. Por ejemplo Popper abusivamente sostiene que el marxismo habla de la historia en si misma. En este sentido son Marx y la

---

<sup>9</sup> De ninguna manera se quieren parangonar la obra de K. Marx con la de K. Popper. Se considera que la primera ha tenido un desarrollo, e impacto que, sin desmerecer la obra popperiana, las hace incomparables.

gran mayoría de marxistas (Engels, Althusser, Poulantzas, etc.) son muy claros. En palabras de Marx "... la historia no hace nada ..... es el hombre real, vivo quien hace todo, quien es poseedor de riquezas, quien batalla ..... la historia no es sino la actividad el hombre en busca de sus objetivos (G)

La negación del papel del individuo es también absolutamente falso en Marx y aún en las hoy criticadas obras leninistas, que inclusive avanzan en explicar la neutralización de la acción individual: "... la idea de la necesidad histórica no menoscaba en nada el papel del individuo en la historia, toda la historia se compone precisamente de acciones de individuos que son indudablemente personalidades. La cuestión real que surge al valorarla actuación social de una personalidad consiste en saber en que condiciones se asegura el éxito de esta actuación. ¿Qué garantiza que esa actividad no resultará un acto individual que se hunde en el mar de los opuestos? (C)

En otros escritos Popper hace otra lectura panfletaria de Marx y del Marxismo: "Hegel y Marx .... reemplazaron la diosa naturaleza por la diosa historia. Así llegamos a las leyes de la historia; a los poderes fuerzas, tendencias, designios y planes de la historia ya a la omnipotencia y omnisciencia del determinismo histórico (K - Pág. 414)

Sin embargo hay otros escritos en donde hay un reconocimiento al aporte de la obra de Marx. Así Popper sostiene que "Uno de sus principales objetivos {de Marx y Engels - H.C.} .... era combatir toda teoría que .... sostuviera que la sociología debería tener una base idealista o espiritualista, es decir, basarse en el análisis de la razón. En oposición a esta doctrina destacaron el hecho de que el aspecto material de la naturaleza humana ..... es de importancia básica para la sociología. Esta idea era indudablemente valiosa (...) Todos hemos aprendido de Marx que ni siquiera el desarrollo de las ideas puede ser comprendido cabalmente si se aborda ..... sin mencionar las condiciones de su origen y la situación de sus creadores, condiciones entre las cuales es sumamente importante el aspecto económico<sup>10</sup>" (J - Pág. 397/398). R. Gómez en (A) cita otras obras en donde el reconocimiento de Popper hacia Marx es explícito.

Finalmente hay otros escritos en donde se desdice de lo que ha dicho y apoya a Marx en contra de "marxistas vulgares"; es un reconocimiento de su imposibilidad de mellar el edificio del materialismo histórico. A continuación citamos dos ejemplos en donde Popper diferencia a Marx (recordemos que había dicho en otro artículo que este consideraba a la historia omnipresente y omnisciente) de los "marxistas vulgares":

"Marx dijo definida y claramente que el capitalista se halla tan atrapado en la red de la situación social como el trabajador; que el capitalista no puede evitar actuar como lo hace: que es tan poco libre como el obrero y los

---

<sup>10</sup> Popper continúa el párrafo de la siguiente manera "Sin embargo creo personalmente que el economismo de Marx es equivocado (...). Creo que la experiencia social muestra claramente que en ciertas circunstancias ..... la influencias de las ideas puede preponderar sobre las fuerzas económicas y superarlas." Esta crítica apunta más al carácter inacabado de la relación estructura-superestructura de la teoría marxista que a la totalidad del materialismo histórico.

resultados de sus acciones son, en gran medida inesperados. Pero el enfoque verdaderamente científico de Marx (aunque en mi opinión demasiado determinista) ha sido olvidado por sus adeptos de nuestros días, los marxistas vulgares, quienes han elaborado una popular teoría conspiracional de la sociedad que no es mejor que el mito de Goebbels de los sabios Ancianos del Sión” (I - Pág. 161)

De la misma manera en otro texto expresa: “... debemos examinar su método actitud antidogmática. Marx y Engels insistieron enérgicamente en que no debe considerarse a la ciencia como un cuerpo de conocimiento definitivo (...) El científico no es un hombre que sabe muchísimo, sino un hombre decidido a no renunciar a la búsqueda de la verdad (...) No hay mucho que decir contra este punto de vista ... En cambio es de real importancia el hecho de que la concepción progresista y antidogmática que tenía Marx de la ciencia nunca ha sido aplicada por los marxistas ortodoxos al campo de sus propias actividades... (J - Pág. 400)

### 3. La crítica de R. Gómez

Un primer punto a poner en cuestión es el carácter descentrado de la crítica de R. Gómez. Esto es, la misma no se sostiene desde un lugar en especial<sup>11</sup>, sino que va colocando el foco en diferentes puntos y desde distintas plataformas con el objetivo de contrarrestar la posición de Popper.

En este múltiple posicionamiento R. Gómez comete un error similar al de Popper, nada más que opuesto. Mientras Popper caricaturiza y torsiona el pensamiento de Marx de forma tal de acentuar su perfil determinista, R. Gómez hace lo contrario. Recordemos que habíamos sostenido en los primeros acápites de este escrito lo polémico que resultaba el lugar de la historia en la estructura marxista.

Gómez sostiene que Popper ha malinterpretado y distorsionado a Marx. Afirma que Popper interpretó erróneamente a Marx “olvidando textos de Marx que exhiben que las afirmaciones de Popper al respecto son falsas”. “(...) la reconstrucción que Popper hace de Marx fracasa especialmente en plausibilidad (porque hay textos de Marx que la desmienten paso a paso) y, por lo tanto también en apoyo textual, porque el mismo no favorece a la interpretación de Popper”.

Sin embargo podrían encontrarse textos que rebatirían esta posición y que en alguna medida contradecirían el papel “tendencial” de la historia; véase el Manifiesto Comunista, por tomar el ejemplo tal vez más contundente. Considero, coincidentemente con R. Gómez, que la obra de Marx debe verse en perspectiva, en forma global, y que no tiene ningún sentido entrar en la discusión de párrafos fuera de contexto acerca del nivel de determinación de la historia. En este punto las posiciones de Gómez defendiendo a Marx me parecen poco afortunadas.

---

<sup>11</sup> Esto es R. Gómez no se posiciona como Popperiano o Marxista, o desde cualquier otra posición epistemológica. Con este recurso gana en libertad pero su crítica pierde coherencia global.

Además no debilitan la posición de Marx el hecho de que se encuentran zonas de su estructura que todavía no han podido sintetizarse para todas las escuelas marxistas, como es el tema del nivel de determinación, o el ya citado de la articulación estructura/superestructura. En este punto se podría decir que Popper ha puesto el foco en un lugar en donde la teoría no termina de cerrar, pero no ha logrado ni refutar la teoría ni generar una salida al problema.

En este sentido considero que hubiera sido más conveniente citar la incapacidad de Popper para refutar el pensamiento marxista y las diferentes posiciones que el mismo tomó a lo largo del tiempo, oscilando entre el panfleto y la admiración, la crítica vacua y el intento de hacer un análisis crítico del edificio marxista<sup>12</sup>.

Por último R. Gómez considera que "... todo estudio riguroso del pensamiento de Marx debe diferenciarlo, cuando corresponda, de Engels, así como del llamado marxismo leninismo (ambas son variantes de un materialismo dialéctico que Marx nunca compartió).."

Considero que esta es la frase menos feliz del texto. Primero por la obvia imposibilidad de Marx de acordar con el Marxismo Leninismo, dado que este es posterior a la muerte del revolucionario alemán. Segundo porque Engels es sin duda, por la cercanía y por la gran cantidad de escritos realizados en conjunto, el que en su momento más se acercaba a la comprensión del programa marxista. En este sentido se vuelven a torsionar posiciones de Marx para aparecer como opuesto a Engels, cosa que no es un hecho que ocurriera.

Eventualmente podría sostenerse que, según la opinión del autor, la síntesis del pensamiento marxista que potencia en mayor medida al materialismo dialéctico como herramienta de comprensión y transformación de la realidad tiende alejarse de los textos de Engels y Lenin.

## **BIBLIOGRAFÍA**

A - Gómez, Ricardo J. "Neoliberalismo y pseudociencia" Lugar Editorial - Buenos Aires, 1995.

B - Engels, "Nota preliminar de 'Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana'", tomado de Harnecker, Marta "Los conceptos elementales del materialismo histórico", Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1971

C - Lenin "¿Quiénes son los amigos del Pueblo?", tomado de Harnecker, Marta "Los conceptos elementales del materialismo histórico", Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1971

D - Marx, Karl "El Capital" - Fondo de Cultura Económica, México, 1973

E - Marx, Karl "El método en la economía Política" - Editorial Grijalbo, México, 1971

---

<sup>12</sup> Esta posición considero que no era posible en el caso de la polémica con Adorno. Como bien dice Gómez en este caso sale a la luz el "peor" Popper, y solo queda como solución resaltar las contradicciones y debilidades de su pensamiento.

F - Engels “Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana”, tomado de Harnecker, Marta “Los conceptos elementales del materialismo histórico”, Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1971

G - D - Marx, Karl “El Capital” - tomado de Gómez, Ricardo J. “Neoliberalismo y seudociencia” Lugar Editorial - Buenos Aires, 1995

H - Marx, Karl - Carta a Ruge, Setiembre de 1843 - tomado de Harnecker, Marta “Los conceptos elementales del materialismo histórico”, Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1971

I - Popper, Karl “Hacia una teoría racional de la tradición” tomado de en “Conjeturas y Refutaciones. El desarrollo del Conocimiento Científico” - Paidós Básica - Editorial Paidós -4º Reimpresión - Barcelona, España, 1994.

J - Popper, Karl “¿Qué es la dialéctica?” tomado de en “Conjeturas y Refutaciones. El desarrollo del Conocimiento Científico” - Paidós Básica - Editorial Paidós -4º Reimpresión - Barcelona, España, 1994.

K- Popper, Karl “Predicción y profecía en las ciencias sociales” tomado de en “Conjeturas y Refutaciones. El desarrollo del Conocimiento Científico” - Paidós Básica - Editorial Paidós -4º Reimpresión - Barcelona, España, 1994.

### **PREGUNTA N° 3A:**

#### **CLASIFICAR EN VERDADERO O FALSO Y JUSTIFICAR “EL PRINCIPIO DE RACIONALIDAD DE LA ECONOMÍA NEOLIBERAL ES INFALSABLE (DE ACUERDO A POPPER / DE ACUERDO A GÓMEZ)”**

Con respecto a esta afirmación podemos afirmar que K. Popper modificó su opinión en 1967, por lo que para él esta frase fue FALSA hasta 1966 y VERDADERA desde 1967. En cambio, para R. Gómez la misma es FALSA, sin haber modificado su opinión con el transcurso del tiempo.

El principio de la racionalidad postula que todos los agentes actúan racionalmente, es decir tratando de maximizar la obtención de los fines objetivos definidos por la situación. Popper propone para las ciencias sociales, en general, una extrapolación del método que Hayek propuso para su concepción de la economía.

Rol y status del principio de racionalidad: Popper enfatizó que el mismo no tiene que ver con la afirmación de tipo psicológico de que la gente siempre actúa (o trata de actuar) racionalmente. El principio es una consecuencia de su supuesto metodológico de que debemos tratar de explicar los fenómenos sociales en términos de los rasgos objetivos de la situación incluyendo los aspectos objetivos de las expectativas y metas de los seres humanos, dejando de lado los modos en que los mismos se generan en la mente de los mismos. El principio de la racionalidad es imprescindible, dentro de la perspectiva popperiana, para justificar la acción de los agentes en una situación. Sin él no es posible deducir lo que los agentes hacen.

Desde 1967, Popper concibe al principio de la racionalidad como necesario (que constituye el núcleo del único enfoque posible en ciencias sociales). Si el principio de racionalidad es necesario, surge la pregunta acerca de su falsabilidad. Podría esperarse, por ser usado en las explicaciones científico-sociales, que ha de ser falsable. Si no lo fuera, nada demarcaría las explicaciones que usan el principio de racionalidad de las explicaciones metafísicas, siguiendo las pautas propias de Popper. Popper cambió de opinión.

Hasta 1966 sostuvo que era falsable. Desde 1967 sostuvo que es potencialmente falsable (podríamos llegar a rechazarlo), pero es actualmente infalsable, porque decidimos no considerarlo falseado bajo circunstancia alguna.

La falsación de una teoría específica que lo utilice no lo falsea, pues la falsación de tal teoría sólo significa que hemos especificado erróneamente la situación, o sea, que hemos atribuido erróneamente a los individuos las preferencias o restricciones. Al enfrentar una experiencia falseadora nos enfrentamos al principio y refutamos nuestra hipótesis acerca de los objetivos del agente, entre otras.

Gómez afirma que: “todo ello pone en bancarrota a la estrategia metodológica general popperiana. Por una parte, coloca a todas las explicaciones que utilizan a tal principio de racionalidad en el umbral de las explicaciones metafísicas; las explicaciones en ciencias sociales devendrían casos particulares de explicaciones metafísicas. Por si ello fuera poco, aceptar la infalsabilidad del principio de racionalidad constituiría una macro - excepción a una recomendación siempre reiterada por Popper: en las explicaciones científicas no debe haber hipótesis o principio que esté siempre más allá de todo intento de falsación”.

Gómez cita a Koertge cuando afirma que: “(...) ello desacredita el uso que hace Popper de su criterio de demarcación para criticar las teorías marxista y freudiana como pseudo-ciencias sociales, pues ni las ciencias sociales en general, pueden prescindir del uso de principios no falsables, tal como las concibe Popper”.

Gómez continúa su crítica a Popper diciendo: “Podría sugerirse que el principio debe ser concebido como un principio meramente metodológico, el cual es usado porque se ha mostrado que es sumamente útil. Pero éste es un argumento claramente inductivista, y por ello no puede ser aceptado si se quiere ser fiel al rechazo global que Popper hace del inductivismo. “(...) la base de tal unidad (metodológica entre las ciencias sociales y naturales) está dada por el método general de conjeturas y refutaciones, que se aplica tanto a las explicaciones usualmente de tipo causal en ciencia natural, como a las explicaciones situacionales de la ciencia social (...) hay un conflicto entre los principios del falsacionismo y de la lógica situacional; ésta última requiere del principio de racionalidad, pero éste es infalsable. Popper parece recomendar para las ciencias sociales un tipo de conducta en abierta oposición a los requisitos de su falsacionismo estricto. “(...) Popper reconoce que el principio de racionalidad ha sido falseado en sucesivas oportunidades, pues ello sucede toda vez que los agentes no actúan adecuadamente a la situación. Hay aquí pues una tensión evidente: por una parte, se reconoce que el principio de racionalidad ha sido falseado. Pero, por otra se afirma que es infalible (...)”.

### **PREGUNTA N° 3B:**

#### **CLASIFICAR EN VERDADERO O FALSO Y JUSTIFICAR “EL MÉTODO DE CONJETURAS Y REFUTACIONES ES VASTAMENTE APLICADO EN ECONOMÍA”**

Esta afirmación es FALSA, debido a las siguientes causas:

- 1) En sentido estricto ninguna teoría científica, y por ende ninguna teoría económica, puede ser estrictamente refutada.
- 2) Al fundamento dado en el punto anterior, se agregan problemas adicionales para el caso particular de la economía: hay en las teorías económicas ausencia obvia de leyes generales, algunas condiciones iniciales no son testeables, la base empírica es incierta, entre otras razones porque algunas variables económicas no son observables o controlables, como por ejemplo, las expectativas. La conclusión por todos aceptada es que el testeo empírico en economía es tan arduo y ambiguo que es muy difícil encontrar ejemplos de teorías económicas falseadas por ejemplos refutativos.
- 3) Los parámetros en economía en las ecuaciones fundamentales del modelo que se está utilizando operan como variables que cambian muy rápidamente. Ello hace que (como sostuvo Kant) la testabilidad empírica se reduzca prácticamente a cero; y
- 4) es necesario establecer convenciones en economía que son siempre, en cierto sentido, arbitrarias. Ellas son irrefutables pues no implican relación alguna entre un enunciado universal y singular, como en el testeo empírico tal como es concebido por Popper.
- 5) Los enunciados económicos que actuarían como leyes en el planteo de Popper, son enunciados probabilísticos y/o estadísticos respecto de los cuales la refutabilidad “a la Popper” parece ser una exigencia excesivamente rígida.
- 6) Wade Hands afirma que si nos atenemos a las teorías económicas tal como se las concibe y se las aplica, debemos concluir que la exigencia de atenerse al falsacionismo popperiano las destruiría.



## **PREGUNTA N° 4:**

### **COMPARAR LAS CONCEPCIONES DEL PROGRESO CIENTÍFICO EN POPPER Y KUHN**

#### 1. La concepción popperiana del progreso

Según la visión de Popper en la mayoría de los campos de la actividad humana hay cambio, pero raramente progreso, pues casi toda ganancia es compensada por alguna pérdida. Para casi todos los casos ni siquiera sabemos como evaluar el cambio. “Dentro de la ciencia en cambio, tenemos un criterio de progreso: inclusive antes de someter una teoría a un test empírico podemos decir si, en caso de que resista ciertos test específicos, sea o no un avance con respecto a otras teorías con las que estamos familiarizados ...”(B).

Esta posibilidad de avance conduce a que el sistema popperiano considere al conocimiento como ordenado jerárquicamente; el paso de una jerarquía a otra marcaría el progreso. En palabras de Popper, se “... considera a todos los mundos descritos por teorías como igualmente reales, o como aspectos o capas igualmente reales del mundo real. (...) Aunque en un sentido de la palabra ‘real’ todos esos niveles diversos son igualmente reales, hay otro sentido más estrecho en el que podemos decir que los niveles superiores y más conjeturales son los *más reales*, a pesar del hecho de que sean más conjeturales”(A).

Este criterio nominado como de “satisfactoriedad potencial relativa” considera preferible a la teoría que nos dice más, o sea la teoría que contiene mayor cantidad de información o contenidos empíricos, que es lógicamente más fuerte, que tiene mayor poder explicativo y predictivo. Puede demostrarse que todas estas propiedades equivalen a una sola cosa: mayor grado de contenido empírico o testabilidad (B). La testabilidad es inversamente proporcional al grado de probabilidad.

Este conocimiento metacientífico nos indicaría tres modos dominantes a partir de los cuales se podría hablar de progreso científico (C):

- Como el pasaje de explicaciones satisfactorias a explicaciones más satisfactorias aún
- Como proceso evolutivo cada vez más integrador hacia la verdad
- Como un desarrollo en que las teorías posteriores tienen un mayor grado de verosimilitud que las precedentes

#### 2. Progreso y racionalidad

Popper sostiene que la racionalidad es una actitud referida a estar siempre dispuesto a prestar atención a los argumentos críticos. De la misma

forma considera como punto de llegada de lo racional al producto de la discusión crítica.

La racionalidad es igualada al método crítico, y este es la condición fundante del progreso. Hay progreso porque hay racionalidad: la utilización del método crítico al falsar consecutivamente las teorías va generando teorías que según nuestros parámetros metacientíficos son progresivas con respecto a las ya falsadas. “Las ciencias avanzan a partir del siguiente esquema: ante determinado problema, siempre suscitado en el contexto de alguna teoría anterior se proponen conjeturas .... para resolverlo ... habrá que elegir entre ellas ... falseándolas ... La teoría así adoptada se la mantiene hasta que ella genere nuevos problemas y ... todo el ciclo anterior se reinicia ... este es un proceso no circular ... que se ha de renovar indefinidamente por que el mundo es inagotablemente complejo y porque todas las teorías son falsables y no hay explicaciones últimas” (C).

### 3. La concepción kuhniana del progreso<sup>13</sup>

Partiendo de los conceptos kuhnianos de “Paradigma”, “Ciencia Normal” y “Revolución Científica”, deben diferenciarse dos momentos en el progreso de la ciencia; por un lado aquél que se observa dentro de un propio paradigma (en el marco del despliegue de la ciencia normal bajo una misma matriz disciplinaria) y el progreso que existiría entre diferentes paradigmas sucesivos.

#### 3.1. Progreso y ciencia normal

Esta es el momento en que el progreso se observa con mayor nitidez y que, según Kuhn, tiende a homologarse con las concepciones epistemológicas más comunmente recorridas.

A partir de la adopción de un paradigma por parte de la comunidad científica se desarrolla la ciencia normal. Este desarrollo está básicamente dado por la resolución de enigmas<sup>14</sup> dentro de los límites y la definición del mundo que plantea el paradigma. Los problemas que quedan fuera de estos límites, incluyendo muchos que han sido corrientes con anterioridad “..... se rechazan como metafísicos, como correspondientes .... a otras disciplinas o, a veces, como demasiado problemáticos para justificar el tiempo empleado en ellos.” (D - Pág. 71)

Básicamente se encuentran tres tipos de enigmas:

- Teóricos, cuyo avance tiende a generar una mejor articulación (entrenchment) del paradigma
- De aplicación, cuyo despliegue tiende a ampliar de la esfera de aplicación del paradigma

---

<sup>13</sup> Siguiendo a Kuhn, las descripciones se vinculan únicamente a lo que este autor denomina ciencias maduras.

<sup>14</sup> “Para que pueda calificarse como enigma un problema debe caracterizarse por tener más de una solución asegurada. Asimismo debe haber reglas que limiten tanto la naturaleza de las soluciones aceptables como los pasos que es preciso dar para obtenerlas.” (D - Pág. 73)

- Instrumentales, cuya resolución tiende a un mejor conocimiento de los hechos del paradigma

### 3.2. Progreso de paradigma en paradigma

Las revoluciones científicas implican el abandono de un paradigma por parte de la comunidad científica, para adoptar otro en su lugar. Este cambio de la comunidad científica no se basa en un algoritmo que permite indubitablemente considerar a un paradigma mejor que otro. Por el contrario se basan en valores que se ordenan jerárquicamente de distinta forma de acuerdo a las características de la comunidad científica y del problema a resolver.

Kuhn sostiene que la creencia en un esquema conceptuales "... es siempre temeraria, ya que ni la economía ni la satisfacción que pueda producir el orden cosmológico pueden garantizar en modo alguno la verdad, sea cual sea el sentido asignado a dicho término. La historia de la ciencia está llena de ejemplos de esquemas conceptuales, en los que se ha creído en forma fervorosa hasta que fueron reemplazados por otras teorías incompatibles con ellos." (G)

Si bien, como vimos, estos valores son cambiantes, siempre involucran razones como capacidad productiva, simplicidad, adecuación, coherencia, precisión, etc. Kuhn resalta en particular esta última condición; el paradigma que desplaza al anterior tiende a ser más exacto en la resolución de algunos enigmas comunes con el anterior vigente.

Para Kuhn toda revolución científica implica ganancias y pérdidas lo que lo hace romper con las visiones acumulativas del progreso científico. Por otro lado, si cada paradigma define los límites y el mundo en donde se operará, difícilmente puede incorporarse el concepto de "verdad" a la actividad científica.

Sin embargo el progreso de paradigma en paradigma existiría a partir de la mayor precisión y valores que alternativamente van siendo considerados prioritarios. En palabras de Kuhn "... los científicos se mostrarán renuentes a adoptarlo {al nuevo paradigma} a menos que estén convencidos de que se satisfacen dos condiciones importantes. Primeramente, el nuevo candidato deberá parecer capaz de resolver algún problema extraordinario y generalmente reconocido, que de ninguna otra forma puede solucionarse. En segundo lugar, el nuevo paradigma deberá prometer preservar una parte relativamente grande de la habilidad concreta para la resolución de problemas ...." (D - Pág. 261)

En este desarrollo la ciencia va generando una creciente especialización del conocimiento el que, según Kuhn, emularía la evolución que Darwin teorizó para la naturaleza.

Por último resaltaremos que Kuhn postuló un desarrollo sin una finalidad definida. La ciencia se desde los comienzos primitivos en un proceso cuyas "... etapas sucesivas se caracterizan por una comprensión cada vez más detallada

y refinada de la naturaleza. Pero nada de lo que hemos dicho o de lo que digamos hará que sea un proceso de evolución hacia algo.” (D - Pág. 263)

#### 4. Comparación entre Popper y Kuhn

Es complejo realizar una visión comparada de ambos autores pues mientras el primero explica que muchas veces trabaja en un plano normativo (cómo **debe ser** la ciencia) el segundo se basa en sus estudios históricos del desarrollo de la ciencia (cómo **es** la ciencia). Por otro lado Kuhn distingue Ciencia Normal y Revolución Científica, distinción que no se observa en Popper. Por último Kuhn habla de un círculo restringido de especialidades a las que llama “Ciencias Maduras” (física, astronomía, química; en menor medida la biología).

En un primer plano de comparación entre estos autores puede verse que existen una visión global coincidente; ambos autores concuerdan en que existe un progreso en la ciencia y que este avance es la base de su categoría racional.

Siguiendo esta línea de buscar coincidencias es más factible un plano de comparación alrededor de lo que en Kuhn es la resolución de enigmas que define el paradigma (Ciencia Normal); en esta dimensión podría existir alguna concordancia entre los autores. Así, en este punto, el modelo de crecimiento acumulativo de Popper podría tener algunas coincidencias con el de Kuhn<sup>15</sup>

Estos precarios acuerdos concluyen cuando se incorporan al desarrollo de la “ciencia normal” el concepto khuniano de las “revoluciones científicas”. Tomando esta perspectiva los modelos de progreso de las ciencias de estos autores se diferencian al máximo. De esta manera mientras que en Popper el crecimiento es sostenido, homogéneo y acumulativo, de falsación en falsación, para Kuhn, si bien en la ciencia normal pueden hallarse una evolución de tal tipo, las revoluciones científicas implican una ruptura absoluta con la linealidad<sup>16</sup>.

En (D) Kuhn considera que hay algún paralelo entre el papel atribuido a la falsación y las anomalías de los paradigmas. Estas serían las experiencias que, al provocar crisis, abren los rumbos para nuevos esquemas. Pero poco después rechaza de plano esta idea; “... las experiencias anómalas no pueden identificarse con las de falsación. En realidad, dudo mucho que existan estas últimas ... {pues} ninguna teoría resuelve nunca todos los problemas que en un momento dado se enfrenta, ni es frecuente que las soluciones ya alcanzadas

---

<sup>15</sup> Kuhn sostiene que “... sólo durante los periodos de ciencia normal el progreso parece ser evidente y estar asegurado...” (D - Pág. 252)

<sup>16</sup> Es notorio que, bajo modelos tan diferentes, ambos autores sostengan que el crecimiento de la ciencia sea similar al diagramado por Darwin para la naturaleza. En (C) se describen las dificultades que tiene el pensamiento popperiano para asimilarse al desarrollo elaborado por Darwin (Por ejemplo debido a que en Popper el desarrollo de la ciencia es de una aproximación continua hacia la verdad, mientras que en Darwin la evolución de las especies no tiene un objetivo finalista). En el caso de Kuhn también es difícil comprender la equiparación ya que las revoluciones científicas no tienen ningún concepto paralelo en la conceptualización evolucionista de Darwin.

sean perfectas (...) Si todos y cada uno de los fracasos en el ajuste sirvieran de base para rechazar las teorías, todas las teorías deberán ser rechazadas en todo momento. (D - Pág. 228).

Como puede observarse Kuhn rechaza el papel, que según Popper tiene la evidencia empírica en el desencadenamiento del reemplazo de teorías por teorías; “ ... la observación jamás es absolutamente incompatible con un esquema conceptual (...) Para Copérnico el movimiento de los planetas era incompatible con el universo de las dos esferas ... creía que la necesidad de remendarlo era un claro indicio de que se requería un enfoque radicalmente nuevo. Sin embargo {para} los predecesores de Copérnico .... los remiendos eran... un proceso de adaptación natural comparable al que, en una época anterior, había servido para introducir el movimiento del sol (...) Los predecesores de Copérnico estaban seguros de que dicho sistema acabaría por funcionar.” (G - Pág. 113)

Otro punto sobre el que focalizan su atención para llegar a conclusiones diversas es sobre la forma en que juega la comunidad científica. Para Popper la objetividad de la ciencia se sustenta en la intersubjetividad científica, la cooperación de los hombres de ciencia los que a través de diferentes instituciones sociales que permiten el criticismo (laboratorios, publicaciones, congresos, etc.) garantizan el desarrollo objetividad e imparcial (E).

Para Kuhn la existencia de las comunidades científicas permite centrar la atención sobre problemas específicos en forma continuada y sistemática, lo que las hace funcionales tanto en la resolución de enigmas como en el desarrollo de las revoluciones. Sin embargo desde ningún punto de vista ve a las comunidades científicas como la herramienta para acercarse a la verdad. Es más, a partir de los experimentos psicológicos de la Gestal, Kuhn considera que la comunidad científica organiza inclusive su percepción para acomodar sus sentidos a lo que indica el paradigma.

La racionalidad en Popper, como vimos estaba dada por el método crítico que llevaban adelante los científicos. Por su parte para Kuhn la ciencia es racional<sup>17</sup> por el modo en que progresa, esto es maximiza la posibilidad de resolver enigmas. Queda claro que la visión de este autor tiene fuertes contenidos instrumentales.

Todas estas consideraciones nos llevan a observar que existe una diferenciación de base. Mientras que para Popper la ciencia se desarrolla en la búsqueda de la verdad, si bien nunca podemos estar ciertos de hallarla, para Kuhn “... es posible que tengamos que renunciar a la noción explícita o implícita de que los cambios de paradigma llevan a los científicos ..... cada vez más cerca de la verdad.” (D - Pág. 262)<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Kuhn, en forma coherente con su posición instrumental, define lo racional como aquello que se dirige a un objetivo.

<sup>18</sup> En el párrafo siguiente Kuhn hace notar que llegando a las páginas finales del libro no se ha incluido el término verdad en el ensayo. En este autor, como su enfoque es instrumentalista, ni siquiera sustenta la posición kantiana de una aproximación creciente desde lo fenomenológico hacia una máxima convergencia posible con la “cosa en sí”.

De esta forma el progreso en Popper se daría por sucesivos (aunque nunca definitivos) acercamientos a la verdad (los niveles de realidad de los que se hablaban en el principio de este artículo). De alguna forma, a través de la posibilidad de reconocer los segmentos falsos de nuestras teorías, se podría ir construyendo un corpus de conocimiento que fuera representando cada vez con mayor precisión lo que en realidad es la naturaleza. En palabras de Popper “La pesimista alegoría de la caverna de Platón es correcta, pero aunque el mundo de las apariencias sea, en realidad, un mundo de meras sombras reflejadas sobre las paredes de nuestra caverna, siempre llegamos más allá. No hay ningún criterio nuestra disposición, y este hecho da apoyo al pesimismo. Pero si poseemos criterio que pueden permitirnos reconocer el error y la falsedad. La claridad y la distinción no son criterios de verdad, pero la oscuridad y la confusión pueden indicar el error. Análogamente la coherencia no basta para establecer la verdad, pero la incoherencia y la inconsistencia permiten establecer la falsedad. Y cuando se los reconoce, nuestros propios errores nos suministran las tenues lucecillas que nos ayudan a salir a tientas de las oscuridades de nuestra caverna.” (F)

Por su parte Kuhn considera que las diferentes teorías que se van sucediendo van siendo cada vez más efectivas en su capacidad de llegar a la “... solución de enigmas y predicciones concretas” (D - Pág. 314). Al mismo tiempo sostiene que esto de ninguna manera se plantea como un acercamiento a lo que llama “lo que realmente está allí”. De esta forma sostiene que “...la idea de una unión de la ontología de una teoría y su correspondiente ‘verdadero’ en la naturaleza me parece ahora, en principio, una ilusión; además, como historiador, estoy impresionado por lo improbable de tal opinión (...) La mecánica de Newton es una mejora para resolver la de Aristóteles... y la de Einstein es una mejora sobre la de Newton ..... pero en la sucesión no puede ver una dirección coherente de desarrollo ontológico. Por el contrario, en algunos aspectos importantes .... la teoría general de la relatividad, de Einstein, está más cerca de Aristóteles..... que de Newton.” (D- Pág. 314)

### **Bibliografía:**

- A - Popper, Karl R. “Retorno a los Presocráticos”, en “Conjeturas y Refutaciones. El desarrollo del Conocimiento Científico” - Paidós Básica - Editorial Paidós -4º Reimpresión - Barcelona, España, 1994.
- B - “La verdad, la racionalidad y el desarrollo del conocimiento científico”, Ídem Anterior.
- C - Gómez, Ricardo J. “Neoliberalismo y pseudociencia” Lugar Editorial - Buenos Aires, 1995.
- D - Kuhn, T. S. “La estructura de las revoluciones científicas” - Brevarios - Fondo de Cultura Económica - 11º Impresión - México, 1995
- E - “La sociedad abierta y sus enemigos” - Capítulo 23 “Sociología del Conocimiento” - Planeta / Agostini - Barcelona - 1992
- F - Popper, Karl R., “Sobre las fuentes del conocimiento y la ignorancia”, 1994, Op. Cit.
- G - Kuhn, T. S. “ La revolución copernicana” Planeta / Agostini - Buenos Aires, 1993



## PREGUNTA N° 5:

### **DISCUTIR: LAS METODOLOGÍAS DE LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN, ¿PERMITEN RECONSTRUIR MEJOR QUE LA VISIÓN KUHNIANA EL DESARROLLO DE LA HISTORIA DE LA ECONOMÍA?**

#### 1. Algunas pautas previas

Para comenzar debe hacerse notar que tanto Khun como Lakatos no escribieron pensando en el desarrollo del conocimiento económico, ni veían con buenos ojos la aplicación de sus análisis en forma directa a esta ciencia. Así, siguiendo a Blaug, puede verse que para estos autores la moderna psicología y sociología son paradigmas, proto-ciencias. Si bien en alguna medida la economía no es equiparada directamente a estas disciplinas, su desarrollo se emparenta más con ellas que con las ciencias “clásicas” (física, química, biología, etc.).

Más aún, Lakatos parece pensar que los economistas nunca se han tomado seriamente el principio de falsabilidad. Las dificultades de los economistas y de otros científicos sociales para aceptar la metodología de Popper se deberían en alguna medida a los destructivos efectos de un falsacionismo frívolo sobre la posibilidad de surgimiento y existencia de los Programas de Investigación Científica (PICs) (B).

Al respecto Hutchinson dice que esta amenaza es mítica. Tomando en cuenta la historia de la economía lo que se ve es una exagerada defensa que se hace con la ayuda de cualquier estratagema, a lo largo de décadas, a despecho de la evidencia o falta de ella (D). En este sentido Hands asevera que la popularidad de Lakatos se debe primeramente al hecho de que los PICs reducen el papel de la falsabilidad.

Pese a estas prevenciones, ambos autores son muy populares entre los economistas. Así Redman sostiene que después de la ola khuniana de los '70 Lakatos es actualmente el epistemólogo más popular entre los economistas. Esto ocurre a pesar de las ya citadas prevenciones de los autores para la materia.

#### 2. Khun y Lakatos

La economía no es una ciencia normal. Según Khun la ciencia normal implica 1) una teoría hegemónica, 2) un bien definido universo de discurso, 3) un consenso que soporta la teoría (no impuesto por fuerzas externas, sino “natural”), 4) periodos de ciencia no normal que, en crisis, desarrollan revoluciones impulsadas por eventos **internos**. De hecho Khun desarrolla el término paradigma para distinguir ciencia social de ciencia natural (D). No es necesario adentrarse mucho en el estado de la economía para reconocer que



en la misma no hay paradigmas o programas que sean incuestionables para todos los economistas. Ni aún los problemas son definidos unánimemente.

Los economistas siempre tratan de generar analogías con las ciencias naturales, pero en este caso nada de la terminología de Khun es aplicable. Ni aún el término preparadigmática puede ser usado para describir a la economía, si por el mismo entendemos a una ciencia que todavía no ha desarrollado un método que le permita ser tan predictiva como la física y como ella la disputa metodológica y teórica la lleve a ser al final (D).

Independientemente de las mecánicas a través de las cuales se desarrolla la ciencia para Khun y Lakatos, las cuales, según cita Blaug (B), fueron minimizadas por Khun<sup>19</sup>, existe una aproximación filosóficamente divergente. Lakatos parte de intentar una síntesis entre Khun y Popper. Reconoce estar alarmado por el relativismo de Khun y la posición ahistórica de Popper. Como resultado de esto busca un compromiso entre ambos, pero dentro del campo de Popper, siendo, dentro de esta tensión, más propenso a criticar mala ciencia con metodología que a armar una metodología a partir de la práctica científica (B).

Así, los autores tienen una posición opuesta frente al dilema de la historiografía de la ciencia; si nuestra metodología de la ciencia parte de la historia cometemos la falacia de la inducción (crítica a la posición de Khun); si por otro lado se adhiere a una posición metodológica a priori, se reescribe la historia de acuerdo a la misma (crítica a la posición de Lakatos).

Como corolario de estas posiciones, Lakatos hará hincapié en los factores internos del desarrollo de la ciencia, mientras que Khun tomará en cuenta también el papel que le cabe a factores externos en la construcción de un espacio intersubjetivo en la comunidad científica.

### 3. Confusión que generan la aplicación de los conceptos de Khun y Lakatos ¿Un primer punto de choque?

Una primera crítica de Blaug (B) a la metodología de Khun se aplica a lo confuso y ambiguo de los resultados de aplicar sus análisis en la disciplina económica. Así diferentes autores considerarán de diferente manera lo que es paradigma, crisis, revolución científica, etc. al aplicar tales conceptos a la evolución de la economía desde Smith hasta los modernos monetaristas, pasando por D. Ricardo, los marginalistas y Keynes.

De todas formas, como Lakatos concede, Paradigmas y PICs son esencialmente la misma cosa; la ciencia normal con su paradigma aceptado es un PIC que ha logrado la hegemonía absoluta en la comunidad científica. Entonces no es extraño que los economistas encuentren problemas similares en probar de adoptar ambas conceptualizaciones a la economía.

---

<sup>19</sup> Khun habría sostenido que aunque la terminología es diferente, el aparato analítico es muy cercano. Así núcleo tenaz, cinturón protector, heurística positiva y fase degenerativa tiene paralelos con paradigma, ciencia normal y crisis.

No puede haber sorpresa acerca de que los enfoques que intentan adaptar los PICs y Paradigmas generen desacuerdos acerca de que constituye un paradigma o una revolución en la historia del pensamiento económico.

El término Paradigma es usado indiscriminadamente, intercambiándose con el de como cosmovisión (en un sentido que Khun no quería que fuera usado), apoyándose en el hecho de que Khun sostenía que los paradigmas son propios de estadios precientíficos y científicos. Como hace notar Hollinger este uso abusivo de la terminología de Khun se ha extendido a casi todas las disciplinas, no siendo un patrimonio exclusivo de los economistas (D).

Redman da ejemplos en donde se ve claramente que programas, paradigmas y otras terminologías tomadas de la filosofía no sólo no ayudan a comprender el tema sino que lo oscurecen. Si se hablara claro esto podría ser evitado, pero es lo que no quieren los economistas; PICs y Paradigmas suenan científicos y más persuasivos (D).

Dentro de las posiciones más críticas, citaremos la de Fulton que sostiene que si de la aplicación de paradigmas o PICs en la economía sólo resulta una amplia divergencia de opinión entonces hay poco a favor de emplear tal metodología para juzgar las teorías económicas. Después de todo, la principal razón por el interés en Popper, Khun y Lakatos es la evaluación de las teorías económicas (D).

#### 4. De los peligros de la aplicación caricaturesca de Khun y Lakatos

Según Feyeraben, apoyado por Kunin y Weaver, muchos economistas leen a Khun como una norma para los científicos en donde el éxito es restringir el criticismo hacia un consenso: el paradigma. El método para mejorar la disciplina es reducir las teorías hasta una, de forma de crear una ciencia normal. Khun no está de acuerdo con esta interpretación. Las ciencias normales han surgido de un estadio previo especulativo, como una rama de la filosofía natural, medicina u otras artes. No puede saltarse la etapa.

Imponer el consenso no es el mensaje de Khun. Es su aplicación patológica, y de hecho exagerada y exacerbada por lo antinatural del consenso de los economistas, como resultado de la rígida disciplina de su estructura y la mentalidad de club. Esto genera una falta de actitud crítica, cada vez más rígida aceptación del dogma, tecnificación de la ciencia, lo que puede aparentar en una primera mirada ser ciencia normal. Pero estos síntomas no son en verdad la ciencia normal de la que hablaba Khun, que no significa estancamiento, ni terca persistencia en el error después de que este ha sido expuesto. Bajo ninguna circunstancia significa que los científicos suspenden las discusiones, juicios, evaluaciones de graduados o estudiantes, etc. (D)

Siguiendo a Mirowsky puede decirse que el método de “reconstrucción racional” puede, en suma, ser una justificación del status quo para cualquier disciplina intelectual, porque puede considerarse que aconseja alegremente a los historiadores a ignorar cualquier evidencia de contradicciones (D).

Por otro lado Musgrave explica que las reglas de Lakatos, tomadas abstractamente no son algo que debería seguirse. Se recomienda seleccionar algunas de sus hipótesis y elevarlas al nivel del Núcleo Tenaz y se decide no renunciar a ellas por el hecho de que tengan dificultades empíricas. Lakatos dice poco acerca de como seleccionar tales hipótesis. Así expresado parecería que su metodología da carta blanca para erigir mascotas en dogma (D).

#### 5. Un análisis puntual de la historia de la economía bajo el paraguas de Lakatos

Trabajemos ahora sobre un ejemplo puntual. Según la bibliografía de la cátedra (C) Blaug es uno de los autores que con mayor énfasis y profundidad ha trabajado sobre la aplicabilidad de los razonamientos de Lakatos a la economía. Siguiendo su trabajo “Khun contra Lakatos, o paradigmas versus Programas de Investigación Científica en la historia de la economía”, es que pasaremos revista a la posición que sostiene la pertinencia de los PICs para explicar el desarrollo de la historia de la economía.

El ejemplo puntual se desarrolla alrededor de la situación histórica a partir de la cual se suceden los cambios que se producen a partir Keynes. Blaug concluye en que existían un serie de instituciones e intelectuales de la economía, de Estados Unidos y Gran Bretaña que predicaban bien antes de 1936 en favor de políticas que hoy llamaríamos keynesianas. En ocasión de la publicación de la “Teoría General” la misma fue criticada por la ortodoxia que cuestionó los conceptos teóricos, pero desmerecieron aún más las conclusiones políticas del libro a las que consideraron como un “...viejo sombrero” (B).

En resumen, la mayoría de los economistas de habla inglesa estaban unidos con respecto a las medidas que debían tomarse pero desunidos con respecto a la teoría que estaba atada por detrás de tales conclusiones. La macroeconomía prekeynesiana era una melange incoherente de ideas de muchos autores sobre el ciclo del comercio. En esta dimensión la teoría keynesiana tuvo éxito pues produjo las conclusiones políticas que la mayoría de los economistas querían a partir de introducir lógicas inferencias muy estrechamente tejidas con la teoría, y no como resultado del modelo de pleno empleo (B).

Si se siguiera a Khun, sostiene Blaug, se crearía la imagen de toda una generación de economistas desorientados por la persistencia de la gran depresión, sin el deseo de llevar adelante los obvios remedios de la expansión fiscal y monetaria, sin capacidad de encontrar aún un lenguaje con el cual comunicarse con los keynesianos y, finalmente en desesperanzados abandonando sus viejas creencias en un instante para convertirse al nuevo paradigma. Esta fabricación sería innecesaria si en su lugar se ve a la revolución keynesianas como el reemplazo de un PIC degenerado por uno progresivo con exceso de contenido empírico (B)<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> Blaug también analiza desde una perspectiva igualmente internalista la llamada revolución marginal, y considera que tal análisis es una demostración adicional de la aplicabilidad de los PIC a la historia de la economía.

Este nuevo PIC se debería a las investigaciones de un autor (Keynes) que introduce aspectos novedosos en la ciencia de los que deriva una serie de conclusiones lógicas en cuanto a las políticas a desarrollar. Estos aspectos novedosos son 1) la tendencia a trabajar con agregados y reducir la actividad económica a 3 mercados interrelacionados: bienes y servicios, monetario y trabajo, 2) concentrarse en el corto periodo de tiempo por oposición a los clásicos que trabajaban en el largo periodo, 3) colocar todo el peso de las condiciones para el cambio en los outputs más que en los precios.

El equilibrio de la economía es ahora envuelto en un equilibrio de desempleo. La introducción a esta conjunción, una aparente contradicción de términos, implica un profundo cambio en el Núcleo Tenaz de la economía del siglo XIX, la cual indudablemente consideraba que la puja de las fuerzas competitivas manejaban la economía hacia un firme estado de pleno empleo. La economía keynesiana marca la aparición de un nuevo PIC en la historia de la economía, generando cambios en el cinturón protector sobre el que se apoya y en la heurística positiva en base a la cual se resuelven los nuevos problemas de la economía (B).

En resumen si bien Blaug sostiene que deben hacerse estudios históricos exhaustivos para comprobar definitivamente sus hipótesis, sostiene enfáticamente que el devenir de la ciencia, explicado desde factores internos, hace innecesario acudir a factores externos<sup>21</sup>.

## 5. Una mirada crítica

Cual sería la diferencia de este enfoque con la posición popperiana? Para explicar esta diferencia nos serviremos de un estudio desarrollado por Canterbury y Burkhard (citado en D). En base a 542 estudios empíricos publicados por revistas económicas, arriban a la conclusión de que los economistas buscan consensos básicos dentro de cada particular escuela de pensamiento. Así los economistas ignoran teorías rivales y la historia de sus modelos y teorías. Stigler sostiene que no es común en economía la confrontación de dos teorías alternativas, cada una buscando explicar el mismo cuerpo de fenómenos observables. Los economistas de hechos tienen una historia de evitar el criticismo.

Los economistas discutirían hacia adentro de cada PIC libremente y, gracias al genio de sus concepciones, irían generando teorías que le permitieran desplazamientos progresivos al PIC. Si por el contrario se generaran desplazamientos degenerativos, a corto plazo el PIC perdería prestigio y caería en letargo.

En resumen, dada la posición de Lakatos, de punto de encuentro entre Khun y Popper, sobre el lado de este último, por fuerza debe mantenerse el

---

<sup>21</sup> Según expresa Wade Hands (C), en posteriores trabajos Blaug mediatizó estas afirmaciones reconociendo que los trabajos de Lakatos presentan similares problemas que los de Popper para explicar el desarrollo de la disciplina económica.

desacuerdo básico entre estos autores alrededor de la pertinencia de los factores internos y externos en el desarrollo de la ciencia.

Así como la versión “Walt Disney” (Blaug dixit) de la historia de la economía oculta que la ortodoxia ya había aconsejado hacia los ‘30 políticas que luego se llamarían keynesianas, también puede llamarse una versión “Walt Disney” a aquella que considera a los científicos económicos aislados de las presiones de su microentorno (la comunidad científica) y de la sociedad.

### 5.1. La intersubjetividad de los científicos de la ciencia económica

Existen dos visiones polares que explican el papel de la comunidad científica, siguiendo la posición que se tome en cuanto al peso que se le da a los factores internos y externos. Para Popper, que tiene una visión internalista, la objetividad de la ciencia se sustenta en la intersubjetividad científica, la cooperación de los hombres de ciencia los que a través de diferentes instituciones sociales que permiten el criticismo (laboratorios, publicaciones, congresos, etc.) garantizan el desarrollo objetividad e imparcial (E).

Para Kuhn, que toma en cuenta condicionantes externos, la existencia de las comunidades científicas permite centrar la atención sobre problemas específicos en forma continuada y sistemática, lo que las hace funcionales tanto en la resolución de enigmas como en el desarrollo de las revoluciones. Esta misma concentración, sus relaciones con la comunidad educativa, la forma en que se socializa el conocimiento, hace que prepare a sus componentes con “lentes” que le hacen ver el objeto de estudio desde una perspectiva determinada, en donde la selección de los paradigmas a partir de los cuales se tiene cada visión no puede realizarse **únicamente** por medio de pruebas objetivas. Es más, a partir de los experimentos psicológicos de la Gestalt, Kuhn considera que la comunidad científica organiza inclusive su percepción para acomodar sus sentidos a lo que indica el paradigma (F).

Emparentado con esta corriente, se inscriben los dichos de Schumpeter, que sostiene que los profesionales que hacen trabajos científicos en grupos en campos particulares tienden a conformar un grupo sociológico. Este grupo tiene otros intereses en común más allá de los científicos (por ejemplo en la enseñanza), lo que los hace evolucionar como un tipo social y económico particular. Este grupo acepta o rechaza integrantes no sólo por razones de competencia profesional. En el caso de la economía los grupos tardan en madurar, pero cuando lo hacen cobran más fuerza que en la física. Este tipo de grupo toma decisiones (por ejemplo es el que rechaza o acepta profesionales) por situaciones ajenas a la competencia, a contrario sensu de lo que opinaba Popper<sup>22</sup> (D).

En este sentido Stigler dice que los economistas de USA no están entrenados en realizar críticas o aprender todos los lados del problema. Así es común ver que tienden a ser acrílicos frente a la “buena” economía e hipercríticos frente a la “mala” (D).

---

<sup>22</sup> Popper se defiende de este razonamiento sosteniendo que su discurso se desarrolla a nivel normativo.

Por otro lado, es errado creer que todos los científicos están deseosos de ser revolucionarios, ya que en el pasado a menudo los revolucionarios estuvieron en el ostracismo. En este sentido es dable destacar que es lo que quiere el *homo academicus*: Quiere investigar y enseñar libremente, ser bien pagado por sus servicios, tener una posición segura, ser respetado por sus colegas y que sus trabajos sean reconocidos por la comunidad científica. Quiere ser un pensador de la revolución científica pero, al mismo tiempo, tener los beneficios de la poco complicada vida del científico normal. Hay una tensión que se resuelve de acuerdo a los incentivos o desalientos ofrecidos por el estado de la comunidad científica. Sea en sentido normal o revolucionario, es dudoso que se puedan usar estos conceptos para el caso de los economistas. El cambio en las ideas económicas es diferente que en física, porque inevitablemente está ligado con consideraciones políticas. Khun se refiere a las revoluciones científicas al reemplazo de una teoría por otra, mientras lo que es revolucionario para un economista no es el reemplazo del modelo (la palabra de los economistas para teoría) sino simplemente una trivial modificación de la estructura de la economía neoclásica. De allí que el uso de esta palabra esté fuera de lugar (D).

## 5.2. El entorno social de los economistas

Acerca del peso del entorno social en la ciencias Khun reconoce indirectamente el peso de un ámbito más extenso que el de la comunidad científica en su desarrollo, aunque, como vimos, considera a este último como factor crucial. Por ejemplo en (F) considera que “... no es un accidente que el surgimiento de la física newtoniana en el siglo XVII y el de la relatividad y de la mecánica cuántica en el XX, hayan sido precedidos y acompañados por análisis filosóficos ....”. Demás esta detallar que la filosofía es una resultante, tal vez como ninguna otra expresión, de la situación del medio en que emerge. Pero de la bibliografía de la cátedra surge que en el caso de la economía su desarrollo científico se vio impregnado no solamente por el “espíritu” de la época, sino también que hubo (y hay) operaciones directas por parte del estado y grupos de poder en el sentido de determinar su derrotero.

En este sentido del análisis de la situación del desarrollo de la ciencia económica en los Estados Unidos puede colegirse que existió y existe una fuerte presión hacia el logro de determinados resultados. Galbraith hace notar que en los primeros 50 años del siglo la economía fue censurada por hombres de negocios y sus acólitos políticos e ideológicos que vigilaban los departamentos de economía y acusaban de herejía a todo lo que parecía amenazar la santidad de la propiedad, los beneficios, el presupuesto equilibrado, o que tuviera simpatía por los sindicatos o cualquier asociación de pobres. El crecimiento del poder y la aceptación de las ideas de la profesión, que tenían muy poco crédito a principios de siglo, está apoyada en esta intervención (D).

En la era Mc Carthy las ciencias sociales fueron duramente censuradas y la economía para evitar problemas se aisló en la matemática. Posteriormente el liderazgo de la ciencia económica de los Estados Unidos ha estado

estrechamente asociado con el manejo del instrumental matemático económico y econométrico. En los posteriores años la censura directa se ha trocado por un nuevo despotismo que consiste en definir la excelencia científica a aquello que se hace bajo las metodologías aprobadas. Esta es una omnipresente y opresiva tendencia que no mitiga los riesgos de ser, en casos frecuentes, hipócrita e insensata (D).

El control externo, que dirigió la ciencia económica hasta fines de los '50 ha sido reemplazado por un control interno igualmente pernicioso. Wards escribe que los departamentos de economía de las universidades más importantes y todo el aparato institucional en general empuja a que los economistas se dediquen a la ciencia normal. Los que no aceptan las ideas básicas no llegan lejos en sus estudios. Leontief dice que los métodos usados para mantener la disciplina intelectual en tales departamentos se le antojan emparentados con aquellos empleados por los marines para mantener la disciplina (D).

En resumen la cuantificación y la especialización hizo que los economistas de los Estados Unidos incrementaran su prestigio y solucionaron la crisis de respeto y de identidad que atravesaba la disciplina, pero al riesgo negar la libertad en los debates, quitándole vetas que hubieran enriquecido su desarrollo, y de promover una ciencia que muchas veces no considera a la matemática como una herramienta y sino como un fin en si mismo.

El mismo estudio que citábamos (Canterbery y Burkhard, tomado de D) termina concluyendo que las diferencias de percepción son atribuibles a la cultura, a la historia y a las políticas y economías vigentes en sus países de origen. En este sentido muchos desacuerdos y contenidos de la ciencia se emparenta con razonamientos de la microfísica del poder y de la construcción de la psiquis humana, estructurales, por fuera siquiera de la conciencia de cada científico (**Foucault**).

## 6. A modo de conclusión

Creo que las críticas a los desarrollos de la historia y la ciencia económica construidos alrededor de la posición de Lakatos son los suficientemente contundentes como para demostrar las debilidades de un enfoque exclusivamente internista.

En este sentido, puede verse a estas posición como el intento de reconstruir una visión Popperiana desde una posición atenuada a través del recurso de los Programas de Investigación Científica; de todas formas tal intento vuelve a tener, en los estructural, las mismas debilidades que en su momento le fueron criticadas a los defensores del racionalismo crítico. Para citar uno de ellos, en línea con el desarrollo de esta pregunta, a Lakatos le caben las mismas críticas que a Popper referidas a las limitaciones de un enfoque exclusivamente interno en la comprensión del desarrollo de la ciencia, como así también las limitaciones de la intersubjetividad de la comunidad científica, la que no da como resultado la objetividad científica en los términos que Popper (y Lakatos mediados por los PICs) la plantea, dadas la volubilidad

de la comunidad científica a los agentes externos y el impacto que los paradigmas tienen sobre ella.

No hay un fundamento definitivo en la apelación a los datos empíricos. Esta fue la esperanza que la nueva lógica y el empirismo querían imponer para la ciencia. El uso de Popper del modus tollens muestra que en este sentido adhiere a la tradición de la lógica positivista; la ciencia se convierte en objetiva y racional porque la lógica nos provee con una prueba. Pero está el hecho de que la racionalidad y la objetividad no pueden ser captadas por un esquema lógico o deductivo, y debe recaer en última instancia sobre una decisión humana, lo que la hace muy problemática (D).

Los problemas y controversias no pueden ser arreglados por apelación a las reglas o a los datos empíricos. Ciencia, racionalidad, objetividad, no pueden ser capturadas, legisladas o demarcadas con más precisión que los conceptos de libertad o democracia porque sus características están determinadas por el tipo de entrenamiento profesional y por la actitud que demarca la libertad y la democracia (D).

Pero hay otra dimensión del racionalismo crítico que es factible de ser sostenida; en el ámbito del deber ser. Lo que debe promoverse del racionalismo crítico es una actitud en orden de garantizar la existencia de un medio más favorable para el desarrollo de las ciencias. Esto implica una serie de situaciones que no siempre han sido cumplidas en el ámbito de la economía. Así el control sobre ideas y ahogo de la competición entre teorías y escuelas de pensamiento es quizás la posición más alejada al racionalismo crítico dentro de las características de la disciplina. No hay argumentos que apoyen el esfuerzo hacia la imposición del consenso per se en economía.

Los economistas han reconocido lo insano del consenso restrictivo. Deane dice que la historia del pensamiento económico nos alecciona acerca de que se debería resistir las presiones hacia abrazar un único lado o consenso restrictivo. No hay una clase de verdad económica que nos lleve a fructíferos análisis de todos los problemas económicos, ni la teoría económica pura es inmune a los cambios en la valoración social de los problemas de política económica vigente. El espectro de acción y el método de nuestra disciplina necesita ser redefinido en relación con estas (D).

Entonces el desarrollo de la economía tiene que estar emparentado con esta perspectiva de racionalismo científico, la de generar a una apertura inédita dentro del campo científico. La ciencia económica o cualquier otra debe estar abierta a críticas y nuevas ideas. Asumir y propender al pluralismo. Esta atadura del racionalismo científico con la libertad humana, es la que lo liga al principio de democracia (C).

Esta tradición en la ciencia precisa no solamente de honestidad, tolerancia, sino también de buena conducta. Así debe generar una atmósfera que impulse a que los juicios personales se basen en el conocimiento y la experiencia, y que el consenso de la comunidad científica esté construido en toda la información y evidencia disponible.



Los economistas han estado buscando las llaves del éxito científico en la filosofía de la ciencia. Se buscan muchos valores en ella pero la fórmula del éxito no está entre sus frutos. Si queremos saber que podemos hacer para que la ciencia avance, podemos garantizar que la actitud del racionalismo científico no sea violada y vaya estando cada vez más fuerte y protegida como tradición (D).

### **Bibliografía:**

A - Foucault - Prohibier y Castigar - 3ª Edición - Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1993.

B - Blaug - Khun versus Lakatos, or paradigms versus research programmes in the history of economics - Fotocopias de la cátedra

C - Wade Hands - Testing, rationality and progress. Essays on the popperian tradition in economic methodology - Fotocopias de la cátedra

D - Redman - Lakatos and Khun: Science and consensus - Fotocopias de la cátedra

E - Popper, Karl - "La sociedad abierta y sus enemigos" - Capítulo 23 "Sociología del Conocimiento" - Planeta / Agostini - Barcelona - 1992

F - Khun - T.S. "La estructura de las revoluciones científicas"